



VYSOKÁ ŠKOLA BÁŇSKÁ - TECHNICKÁ UNIVERZITA OSTRAVA

EKONOMICKÁ FAKULTA

KATEDRA FINANCÍ

Analýza rentability společnosti Templářské sklepy Čejkovice, vinařské družstvo

Profitability Analysis of the Company Templar Wine Cellars of Čejkovice,

Winemaking Cooperative

Student: Iveta Krausová

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Petr Gurný

Ostrava 2013

## Zadání bakalářské práce

Student: **Iveta Krausová**

Studijní program: B6202 Hospodářská politika a správa

Studijní obor: 6202R010 Finance

Specializace: 00 Finance

Téma: **Analýza rentability společnosti Templářské sklepy Čejkovice, vinařské  
družstvo**  
**Profitability Analysis of the Company Templar Wine Cellars of  
Čejkovice, Winemaking Cooperative**

Zásady pro vypracování:

1. Úvod
2. Popis metodiky finanční analýzy
3. Charakteristika vybrané společnosti
4. Aplikace vybraných ukazatelů rentability a zhodnocení výsledků
5. Závěr

Seznam použité literatury

Seznam zkratk

Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce

Seznam příloh

Přílohy

Seznam doporučené odborné literatury:

BREALEY, Richard A. a Stewart C. MYERS. *Teorie a praxe firemních financí*. 1. vyd. Praha: Computer Press, 2000. 1064 s. ISBN 80-7226-189-4.

DLUHOŠOVÁ, Dana a kol. *Finanční řízení a rozhodování podniku*. 3. upr. vyd. Praha: Ekopress, 2010. 225 s. ISBN 978-80-86929-68-2.

KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA. *Finanční analýza: krok za krokem*. 2. vyd. Praha: C. H. BECK, 2008. 135 s. ISBN 978-80-7179-713-5.

Formální náležitosti a rozsah bakalářské práce stanoví pokyny pro vypracování zveřejněné na webových stránkách fakulty.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Petr Gurný**

Datum zadání: 23.11.2012

Datum odevzdání: 10.05.2013



---

Ing. Iveta Ratmanová, Ph.D.  
*vedoucí katedry*




---

prof. Dr. Ing. Dana Dluhošová  
*děkanka fakulty*

Prohlašuji, že jsem celou práci, včetně všech příloh, vypracovala samostatně.  
Přílohy č. 1 a č. 2, dané mi k dispozici, jsem samostatně doplnila.

V Ostravě dne 10. května 2013

  
.....  
Iveta Krausová

Ráda bych poděkovala vedoucímu bakalářské práce Ing. Petrovi Gurnému za odborné a cenné rady, které napomohly ke zpracování této bakalářské práce.

## **OBSAH**

<b>1. Úvod .....</b>	<b>5</b>
<b>2. Popis metodologie finanční analýzy .....</b>	<b>7</b>
2.1 Předmět a účel finanční analýzy .....	7
2.2 Uživatelé finanční analýzy .....	8
2.3 Zdroje informací pro finanční analýzu .....	10
2.3.1 Rozvaha .....	11
2.3.2 Výkaz zisku a ztráty .....	14
2.3.3 Výkaz cash flow .....	15
2.4 Vazby mezi účetními výkazy .....	16
2.5 Metody finanční analýzy .....	17
2.6 Metoda absolutní .....	19
2.6.1 Horizontální analýza (analýza vývojových trendů) .....	19
2.6.2 Vertikální analýza (analýza procentního rozboru) .....	20
2.7 Analýza poměrových ukazatelů .....	20
2.7.1 Ukazatele rentability (Profitability Ratios) .....	21
2.7.2 Ukazatele aktivity (Activity Ratios) .....	24
2.7.3 Ukazatele likvidity (Liquidity Ratios) .....	25
2.7.4 Ukazatele finanční stability a zadluženosti .....	27
2.8 Pyramidový rozklad finančních ukazatelů .....	30
<b>3. Představení vybrané společnosti .....</b>	<b>36</b>
3.1 Obecné údaje o společnosti: .....	36
3.2 Historie společnosti .....	36
3.3 Současnost společnosti .....	37
3.4 Předmět činnosti společnosti .....	37
3.5 Horizontální analýza .....	38
3.5.1 Horizontální analýza aktiv .....	39
3.5.2 Horizontální analýza pasiv .....	40
3.5.3 Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát .....	41
3.6 Vertikální analýza .....	42
3.6.1 Vertikální analýza aktiv .....	42
3.6.2 Vertikální analýza pasiv .....	43
3.6.3 Vertikální analýza výkazu zisku a ztrát .....	44

<b>4. Aplikace vybraných poměrových ukazatelů a zhodnocení výsledků .....</b>	<b>46</b>
4.1 Poměrové ukazatele rentability .....	46
4.1.1 Rentabilita vlastního kapitálu – ROE .....	47
4.1.2 Rentabilita aktiv - ROA .....	49
4.1.3 Rentabilita tržeb – ROS .....	50
4.1.4 Rentabilita dlouhodobých zdrojů – ROCE .....	51
4.1.5 Rentabilita nákladů - ROC .....	53
4.2 Porovnání ukazatele ROA, ROE a ROS společnosti Templářské sklepy a v rámci s daným odvětvím v ČR .....	54
4.3 Poměrové ukazatele likvidity .....	62
4.3.1 Celková likvidita .....	62
4.3.2 Pohotová likvidita .....	63
4.3.3 Okamžitá likvidita .....	63
4.3.4 Čistý pracovní kapitál .....	63
4.4 Du Pontův rozklad rentability vlastního kapitálu .....	66
4.4.1 Rozklad rentability vlastního kapitálu v letech 2006 – 2007 .....	66
4.4.2 Rozklad rentability vlastního kapitálu v letech 2007 – 2008 .....	68
4.4.3 Rozklad rentability vlastního kapitálu v letech 2008 – 2009 .....	70
4.4.4 Rozklad rentability vlastního kapitálu v letech 2009 – 2010 .....	71
4.4.5 Rozklad rentability vlastního kapitálu v letech 2010 – 2011 .....	73
4.4.6 Pyramidový rozklad průměru vybraných společností pro období 2010 - 2011 ..	75
4.5 Zhodnocení dosažených výsledků finanční analýzy .....	77
<b>5. Závěr .....</b>	<b>80</b>
<b>Seznam použité literatury .....</b>	<b>83</b>
<b>Seznam zkratk .....</b>	<b>86</b>
<b>Seznam grafů .....</b>	<b>89</b>
<b>Seznam obrázků .....</b>	<b>90</b>
<b>Seznam tabulek .....</b>	<b>91</b>
<b>Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce</b>	
<b>Seznam příloh</b>	
<b>Přílohy</b>	



# 1. Úvod

V podnikové praxi se lze často setkat s názorem, že finanční analýza není v současné době potřebná. Za postačující se obvykle považují údaje z účetnictví pro finanční řízení a rozhodování získané především z finančních výkazů, tj. rozvahy, výkazu zisku a ztráty a výkazu cash flow; tyto informace o minulém, současném vývoji hospodářské situace daný podnik shromažďuje, eviduje a dokumentuje. Pro řízení a rozhodování finančních manažerů však nemají tyto souhrnné informace dostačující vypovídací schopnost. Nemohou nastínit ani poskytnout detailní obraz o hospodářském vývoji podniku, o jeho slabých a silných stránkách, příležitostech, hrozbách, o finančním zdraví a kvalitě hospodaření na trhu daného podniku. V současné době se tak úspěšný podnik bez rozboru své finanční situace již neobejde.

Právě pro tyto účely využívají finanční manažeři finanční analýzu, která rozšiřuje jejich vypovídací schopnost, umožňuje odhalovat působení ekonomických i neekonomických činitelů, ale i dospět k určitým závěrům o celkovém vývoji a finanční situaci daného podniku. Finanční analýza využívá mnoha metod a poměrových ukazatelů k hodnocení výkonnosti a finanční situace daného podniku.

Cílem bakalářské práce je posoudit a zhodnotit finanční situaci vinařského družstva Templářské sklepy Čejkovice ve zpracovatelském průmyslu za období 2006 – 2011 pomocí vybraných poměrových ukazatelů finanční analýzy, především se zaměřením na oblast rentability, zpracovat pyramidový rozklad vybraného ukazatele rentability, kvantifikovat vlivy působící na zvolený poměrový ukazatel a formulovat případná opatření pro zlepšení hospodářské situace společnosti do budoucna.

Bakalářská práce je rozčleněna do tří hlavních kapitol. První kapitola je zaměřena na metodologii finanční analýzy. Jsou zde popsány stěžejní zdroje informací, které jsou důležité ke zpracování finanční analýzy. Následně jsou vymezeny základní metody využívané ve finančních analýzách a základní metodické nástroje, tj. poměrové ukazatele finanční analýzy. Poslední část první kapitoly je věnována charakteristice pyramidových rozkladů a analýze odchylek.

Druhá kapitola je zaměřena na představení vinařského družstva Templářské sklepy Čejkovice. Následně je provedena horizontální a vertikální analýza dle údajů z finančních výkazů společnosti za analyzované období 2006 – 2011.

Třetí kapitola se zabývá praktickou aplikací poměrových ukazatelů likvidity a zejména rentability. Následně je provedeno srovnání vybraných ukazatelů rentability s průměrem v odvětví v ČR a s vybranými společnostmi působící rovněž jako vinařské družstvo Templářské sklepy ve zpracovatelském průmyslu. Následující část této kapitoly je zaměřena na zpracování pyramidového rozkladu rentability vlastního kapitálu a analýzu odchylek dílčích vysvětlujících ukazatelů. V závěru třetí kapitoly je provedeno zhodnocení dosažených výsledků.

## **2. Popis metodologie finanční analýzy**

V této kapitole bakalářské práce je definován předmět a účel finanční analýzy. Následně jsou zde vyjmenováni uživatelé finanční analýzy, popsány zdroje informací ke zpracování finanční analýzy, vazby mezi finančními výkazy a metodické prostředky, tj. vertikální, horizontální a poměrová analýza. Poslední část této kapitoly je věnována charakteristice pyramidových rozkladů poměrových ukazatelů. Poznatky ke zpracování této kapitoly byly čerpány hlavně z odborných publikací Dluhošová (2010), Horová a Hrdý (2009), Kislingerová (2004), Růčková (2011).

### **2.1 Předmět a účel finanční analýzy**

Úvodem je třeba říci, že finanční analýza by měla patřit k základním dovednostem každého finančního manažera.

V současné době existuje celá řada definic, jak blíže specifikovat pojem „finanční analýza.“ V podstatě za nejvýstižnější definici se považuje ta, která říká, že finanční analýza je oblastí tvořící významnou součást komplexu finančního řízení podniku, neboť poskytuje vedoucím manažerům zpětnou vazbu a je schopna odhalit nedostatky ve finančním hospodaření. Obecně je pak chápána spíše jako systematický rozbor získaných dat, která jsou obsažena zejména v účetních výkazech. K hodnocení minulého stavu, současného vývoje či předpovídání budoucí finanční situace podniku využívá finanční analýza celou soustavu poměrových ukazatelů, jejichž smyslem využití je posoudit finanční zdraví podniku, popřípadě interpretovat různá opatření pro další vývoj do budoucna.

Hlavní podstatou finanční analýzy je komplexně zhodnotit úroveň finančního zdraví podniku, posoudit perspektivu finanční situace podniku do budoucna a doporučit možná opatření ke zlepšení ekonomické situace podniku na trhu či zajištění následující prosperity společnosti.

Finanční analýzu lze rozdělit na 3 fáze, které postupně na sebe navazují. V první fázi je řešena analýza základních charakteristik finanční situace. Druhá fáze se zabývá hlubším a detailnějším rozbořem příčin zjištěného stavu. V poslední fázi dle dosažených výsledků se stanoví hlavní faktory mající vliv na nežádoucí vývoj podniku a navrhnou se různá opatření ke zlepšení dosavadní situace.

## 2.2 Uživatelé finanční analýzy

Finanční údaje jsou považovány za důležité zdroje informací o společnosti, kdy odrážejí úroveň a konkurenceschopnost daného podniku. Jsou předmětem zájmu nejen mnoha manažerů, ale i dalších subjektů, kteří přicházející do kontaktu s daným podnikem. Každý subjekt má své speciální zájmy, které ho vedou k získávání potřebných údajů, což je provázáno i s konkrétním typem ekonomického rozhodování. Podle potřeby finančních informací lze uživatele finanční analýzy rozdělit na externí a interní. Kislingerová (2004) ve své publikaci uvádí, že mezi **externí** uživatele finanční analýzy se řadí:

- investoři (vlastníci),
- obchodní věřitelé (banky),
- stát a státní orgány,
- obchodní partneři (dodavatelé a zákazníci),
- manažeři, konkurenční společnosti.

Mezi **interní** uživatele finanční analýzy se řadí:

- zaměstnanci,
- odborové organizace,
- manažeři.

### Externí uživatelé

Za stěžejní zdroj informací pro externí finanční analýzu jsou považovány výkazy finančního účetnictví, které jsou volně dostupné veřejnosti. Externí uživatel tak má příležitost nahlédnout do výkazu cash flow, rozvahy, výkazu zisku a ztráty dané společnosti. Tyto účetní výkazy podávají externímu subjektu celkový přehled o majetkové struktuře a o finančním vývoji daného podniku.

### Investoři

Investoři (vlastníci společnosti či akcionáři), kteří poskytují a vkládají do společnosti kapitál, sledují informace související s finanční výkonností společnosti ze dvou důvodů. Prvním důvodem je shromažďování dostatečného množství informací k rozhodování o budoucích investicích v dané společnosti. Druhým důvodem je získávání informací, na

základě kterých si investoři ověřují, zda jsou jejich prostředky vložené do společnosti řádně zhodnoceny.

### **Banky a ostatní věřitelé**

Obchodní věřitelé využívají co největší množství údajů z finanční analýzy, aby zjistili, v jaké finanční situaci se nachází potencionální nebo již existující podnik. Na základě bonity dané společnosti se banka rozhoduje, zda poskytne či neposkytne úvěr, popřípadě v jaké částce a za jakých podmínek.

### **Stát a státní orgány**

Stát a státní orgány věnují svou pozornost kontrole vykázaných daní a zda si společnosti plní správně své daňové povinnosti. Státní orgány využívají údaje o společnostech k provádění různých statických diagnóz a šetření, ke kontrole podniků se státní majetkovou spoluúčástí, k rozdělování různých dotací a subvencí v případě finanční neschopnosti podniku a k získávání celkového přehledu o finanční situaci podniků, kterým byla svěřena státní zakázka.

### **Obchodní partneři**

Mezi obchodní partnery lze zařadit odběratele a dodavatele. Pro oba subjekty je nejdůležitější finanční pozice a pověst dané společnosti. Z krátkodobého hlediska mají dodavatelé především zájem na tom, aby daný podnik byl schopen včas a řádně splatit své závazky. Sledují zejména oblast zadluženosti, likvidity a solventnosti. Z dlouhodobého hlediska dodavatelé věnují svou pozornost k docílení dlouhodobé stability a vývoje dané společnosti. Pro odběratele je z hlediska zájmu příznivá finanční situace dodavatele. Jedná se zejména o ty odběratele, jejichž možnosti nákupu při nežádoucích finančních potížích či bankrotu dodavatelského subjektu jsou do jisté míry omezené.

### **Konkurenti**

Konkurenční podniky shromažďují a zjišťují finanční údaje pro porovnání vlastních výsledků s výsledky obdobných společností působících ve stejném oboru.

### **Interní uživatelé**

Hlavním zdrojem informací pro interní finanční analýzu jsou výkazy vnitropodnikového účetnictví nepodléhající společné metodické úpravě a každá společnost si

je tvoří podle svých vnitřních požadavků. Zde lze zařadit výkazy zobrazující využívání podnikových nákladů různorodého členění, výkazy informující o spotřebě nákladů v podniku apod. Jelikož tyto výkazy mají interní charakter, nejsou volně dostupné veřejnosti k nahlédnutí.

### **Manažeři**

Manažeři využívají údaje z finanční analýzy především pro strategické finanční a operativní rozhodování a řízení daného podniku. Jelikož mají k dispozici i ty finanční informace, které nejsou volně dostupné externím uživatelům (obchodním věřitelům či investorům) mají ty nejlepší předpoklady k sestavení finanční analýzy. Manažeři znají skutečný obraz finančního stavu podniku, který zejména využívají ke svému každodennímu rozhodování a práci. Mají zájem především o to, aby jakákoliv činnost byla podřizována hlavnímu cíli společnosti.

### **Zaměstnanci**

Zaměstnanci společnosti mají především zájem na prosperitě a finanční stabilitě svojí společnosti. Jedná se totiž o perspektivu a jistotu zachování si pracovní pozice. Prostřednictvím odborových organizací vyjednávají lepší mzdové a sociální podmínky, popřípadě další pracovní výhody poskytované jejich zaměstnavatelem.

Uvedený výčet externích a interních uživatelů finanční analýzy není zcela kompletní. V současnosti existuje celá řada dalších subjektů mající zájem o finanční údaje; např. burzovní makléři, daňoví poradci, finanční analytici či nejširší veřejnost.

## **2.3 Zdroje informací pro finanční analýzu**

Kvalita informací, podmiňující úspěšnost finanční analýzy, je do určité míry závislá na využitých vstupních údajích, které by měly být nejenom kvalitní, ale zároveň i komplexní. Následné poznatky k této části bakalářské práce byly čerpány z odborných publikací Dluhošová (2010), Horová a Hrdý (2009), Růčková (2011), Sedláček (2009), Kislingerová (2008), Kislingerová (2004).

Finanční analýza využívá celou řadu relevantních informací. Celkově lze základní údaje pro finanční analýzu rozdělit do tří následujících oblastí:

- **finanční informace**, které v sobě zahrnují účetní závěrky a výroční zprávy, budoucí prognózy finančních analytiků a správy společnosti, vnitropodnikové informace, údaje o situaci na burze, zprávy informující o vývoji měnových relací a úrokových sazbách,
- **kvantifikované nefinanční informace** představují podnikové statistiky objemu výroby, prodeje, zaměstnanosti, prospekty, interní směrnice apod.,
- **nekvantifikovatelné informace**, které obsahují souhrnné zprávy vedoucích a řídicích pracovníků jednotlivých úseků podniku, komentáře managementu, odborného tisku, budoucí prognózy.

### 2.3.1 Rozvaha

Rozvaha je základním okamžikovým a stavovým účetním výkazem, který zobrazuje stav majetku podniku (aktiv) na jedné straně a zdrojů jeho financování (pasiv) na straně druhé vždy k určitému časovému datu. Rozvaha se obvykle sestavuje k poslednímu dni každého účetního období. V rozvaze by měl platit, tzv. *princip bilanční rovnosti*, který znamená, že žádná společnost nemůže mít (vlastnit) více majetku než má finančních zdrojů a obráceně, tj. zjednodušeně řečeno, že suma celkových aktiv se musí rovnat sumě celkových pasiv. Struktura rozvahy je znázorněna na Obr. 2.1.

**Obr. 2.1** Struktura rozvahy

AKTIVA CELKEM	PASIVA CELKEM
<b>A. Pohledávky za upsaný kapitál</b>	<b>A. Vlastní kapitál</b>
<b>B. Dlouhodobý majetek</b>	▪ Základní kapitál
▪ Dlouhodobý nehmotný majetek	▪ Kapitálové fondy
▪ Dlouhodobý hmotný majetek	▪ Fondy ze zisku
▪ Dlouhodobý finanční majetek	▪ Výsledek hospodaření minulých let
<b>C. Oběžná aktiva</b>	▪ Výsledek hospodaření běžného účetního období
▪ Zásoby	<b>B. Cizí zdroje</b>

▪ Dlouhodobé pohledávky	▪ Rezervy
▪ Krátkodobé pohledávky	▪ Dlouhodobé závazky
▪ Krátkodobý finanční majetek	▪ Krátkodobé závazky
<b>D. Ostatní aktiva</b>	▪ Bankovní úvěry a výpomoci
▪ Časové rozlišení	<b>C. Ostatní pasiva</b>
	▪ Časové rozlišení

Zdroj: Dluhošová a kol. (2010, str. 53)

## Aktiva

Aktiva jsou výsledkem předchozích investičních rozhodnutí, která jsou v účetním výkazu členěna jednak dle funkce, kterou v podniku plní a podle doby, po kterou jsou aktiva v podniku vázána. Posledním kritériem uspořádání aktiv je tzv. *likvidita*. Z tohoto hlediska se aktiva člení na dvě základní složky, a to dlouhodobý majetek (stálá aktiva) a oběžná aktiva (krátkodobá aktiva), jak je znázorněno na Obr. 2.1. **Stálá aktiva** zahrnují majetek, který je v podniku využíván a vázán po dobu delší než 1 rok, spotřeba majetku neprobíhá najednou, ale opotřebovává se postupně, nejčastěji se tak děje v podobě odpisů. Stálá aktiva lze rozčlenit do následujících tří kategorií:

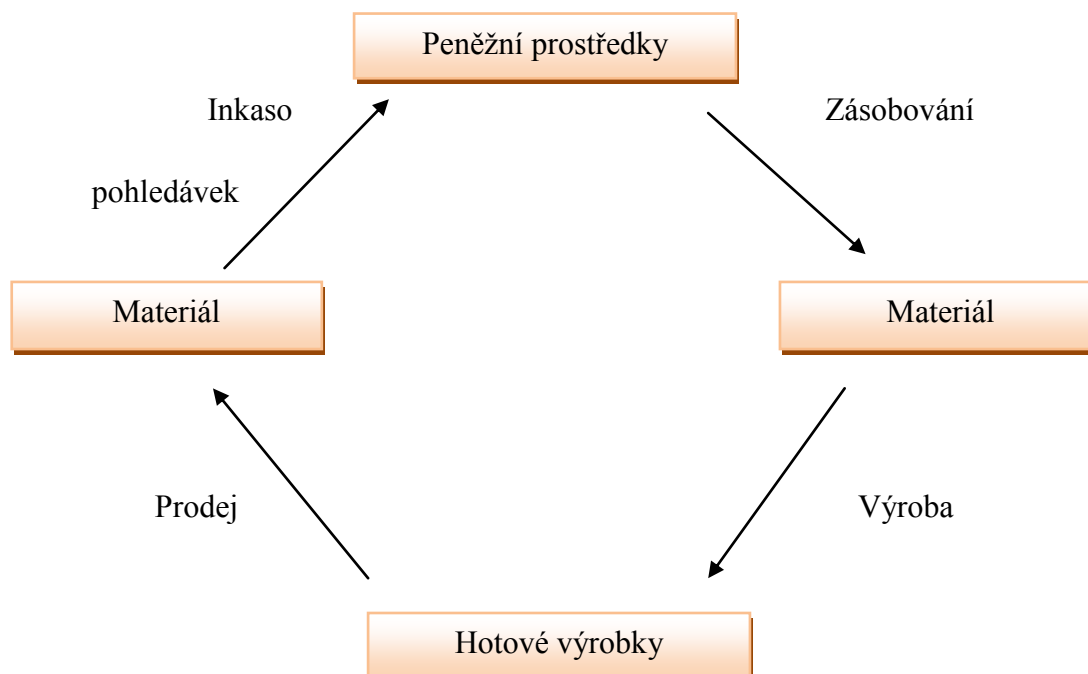
- **dlouhodobý hmotný majetek** představuje např. pozemky, budovy, stavby, pěstitelské celky, samostatné movité věci apod.,
- **dlouhodobý nehmotný majetek** zahrnuje ocenitelná práva (licence, předměty průmyslových práv, know – how) software apod.,
- **dlouhodobý finanční majetek** obsahuje podílové cenné papíry a vklady ve společnostech, půjčky ostatním podnikům apod.

**Oběžná aktiva** (krátkodobý majetek) představují majetek, který se při hospodářském cyklu spotřebuje obvykle najednou a u kterého lze předpokládat, že se během 1 roku přemění na pohotové peněžní prostředky, které pokryjí část splatných závazků. Hospodářský cyklus, při kterém dochází průběžně k přeměně oběžných aktiv z jedné podoby na druhou, je znázorněn na Obr. 2.2. Oběžná aktiva jsou uspořádána sestupně podle likvidity, od nejméně likvidních položek po položky nejlikvidnější. Strukturu oběžných aktiv lze



rozčlenit na následující položky: *zásoby, krátkodobé a dlouhodobé pohledávky, krátkodobý finanční majetek a ostatní aktiva.*

**Obr. 2.2 Hospodářský cyklus oběžných aktiv**



Zdroj: Sedláček (2009, str. 22)

## **Pasiva**

Strana pasiv ve finanční praxi bývá charakterizována jako strana zdrojů financování podniku, kde je současně na straně pasiv hodnocena i finanční struktura analyzovaného podniku. Pasiva lze rozdělit z hlediska vlastnictví na dvě stěžejní skupiny zdrojů, se kterými podnik pracuje: na *vlastní kapitál* (vlastní zdroje financování) a *cizí kapitál* (cizí zdroje financování).

**Vlastní kapitál** představuje vlastní peněžní i nepeněžní zdroje, které byly vloženy do podnikání. Způsob tvorby vlastního kapitálu se odvíjí od právní formy společnosti. Strukturu vlastního kapitálu tvoří základní kapitál, kapitálové fondy, fondy ze zisku a výsledek hospodaření minulých let a běžného účetního období.

**Cizí zdroje** představují závazky společnosti vůči právnickým či fyzickým osobám (nikoliv vlastníkům společnosti). Dluhy společnosti musí být do určitého časového horizontu

splaceny a za zapůjčení cizího kapitálu musí podnik platit tzv. úrok či ostatní výdaje (bankovní poplatky, provize apod.). Struktura cizích zdrojů zahrnuje rezervy, krátkodobé a dlouhodobé závazky, bankovní úvěry a výpomoci a ostatní aktiva.

### 2.3.2 Výkaz zisku a ztráty

Smyslem výkazu zisku a ztráty (zkráceně VZZ) je zjišťovat výši a způsob tvorby jednotlivých položek výsledku hospodaření (zkráceně VH). Údaje z VZZ jsou důležitým podkladem k hodnocení ziskovosti podniku. VZZ zachycuje pohyb výnosů a nákladů za běžné účetní období. VZZ je založen na tzv. **akruálním principu**, který znamená, že účtování jednotlivých nákladových a výnosových položek patří do účetního období, se kterým věcně a časově souvisí.

**Náklady** lze definovat jako peněžní vyjádření spotřebovaných výrobních faktorů.

**Výnosy** představují peněžní částky, které plynou podniku z veškerých provozovaných činností za určité období. V současnosti jsou výnosy a náklady členěny do oblastí tvořících podnikatelské aktivity. Mezi tyto oblasti lze zařadit:

- **VH z provozní činnosti** je nejdůležitější položkou, neboť odráží schopnost podniku ze své hlavní podnikatelské činnosti tvořit kladný výsledek hospodaření,
- **VH z finanční činnosti** představuje finanční výnosy snížené o finanční náklady, jejichž vznik souvisí se způsobem financování podniku. Sečtením VH z provozní činnosti a VH z finanční činnosti a odečtením daně z příjmu za běžnou činnost je získán *VH za běžnou činnost*, který je nejvýznamnější hodnotou podstatnou k výpočtu VH za běžné účetní období,
- **VH z mimořádné činnosti** představuje rozdíl mezi výnosy a náklady plynoucích z nepravidelných a nepředvídatelných výkonů dané společnosti.

Právní úprava v ČR vymezuje povinnost každému podnikatelskému subjektu zjišťovat výsledky hospodaření pro každou oblast podnikatelské aktivity zvlášť. Struktura VZZ je zobrazena na Obr. 2.3.

**Obr. 2.3 Struktura VZZ**

+	OBCHODNÍ MARŽE
+	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb
-	Provozní náklady
=	<b>Provozní výsledek hospodaření</b>
+	Výnosy z finanční činnosti
-	Náklady z finanční činnosti
=	<b>Finanční výsledek hospodaření</b>
-	Daň z příjmu za běžnou činnost
=	<b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost</b>
+	Mimořádné výnosy
-	Mimořádné náklady
-	Daň z mimořádné činnosti
=	<b>Mimořádný výsledek hospodaření</b>
=	<b>Výsledek hospodaření za účetní období</b>

Zdroj: Dluhošová (2010, str. 58)

### 2.3.3 Výkaz cash flow

Výkaz cash flow (zkráceně CF) je doplňkem dvou předcházejících účetních výkazů, rozvahy a VZZ. Účelem výkazu CF je objasnit změny peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů dané společnosti za určité účetní období. Úkolem výkazu peněžních toků je informovat o hlavních faktorech, které ovlivňují příjem a výdej hotovosti k určitému účetnímu období. Ve výkazu CF by měla platit tzv. *metoda dvou hřebíků*, ze které vyplývá, že je žádoucí, aby příjmy vždy převyšovaly výdaje.

**Příjmy** lze definovat jako přírůstky peněžních prostředků daného podniku k určitému okamžiku.

**Výdaje** naopak představují úbytky peněžních prostředků daného podniku k určitému okamžiku.

Výkaz CF rozděluje peněžní toky do tří základních oblastí dle činnosti podniku:

- **CF z provozní činnosti** představuje nejdůležitější část výkazu CF, neboť umožňuje zjistit, do jaké míry odpovídá VH za běžnou činnost skutečně vydělaným peněžním prostředkům a jak je objem peněžních prostředků ovlivněn změnami pracovního kapitálu (zásoby, pohledávky, závazky),

- **CF z investiční činnosti** zaznamenává operace, které jsou spojené především s pohybem dlouhodobých aktiv a transakcemi na finančních a investičních trzích,
- **CF z finanční činnosti** sleduje všechny peněžní toky související s pohybem vlastního kapitálu a dlouhodobého cizího kapitálu.

Analýza výkazu CF může být zpracována pomocí přímé a nepřímé metody. Podstata přímé metody spočívá v tom, že jsou vykázány jednotlivé příjmy a výdaje, přičemž peněžní tok se určí jako rozdíl mezi nimi. Naopak nepřímá metoda je založena na úpravě čistého zisku o nepeněžní operace a na změně (přírůstku či úbytku) jednotlivých položek v rozvaze oproti původnímu stavu, viz Obr. 2.4.

**Obr. 2.4 Nepřímý způsob výpočtu výkazu CF**

+	Čistý zisk
+	Odpisy
+	Změna stavu zásob
-	Změna stavu pohledávek
+	Změna stavu krátkodobých závazků
=	<b>CF z provozní činnosti</b>
-	Přírůstek dlouhodobých aktiv (investice)
=	<b>CF z investiční činnosti</b>
+	Změna bankovních úvěrů
+	Změna nerozděleného zisku minulých let
-	Dividendy
+	Emise akcií
=	<b>CF z finanční činnosti</b>
=	<b>CF celkem = CF<sub>prov.</sub> + CF<sub>inv.</sub> + CF<sub>fin.</sub></b>

Zdroj: Dluhošová (2010, str.61)

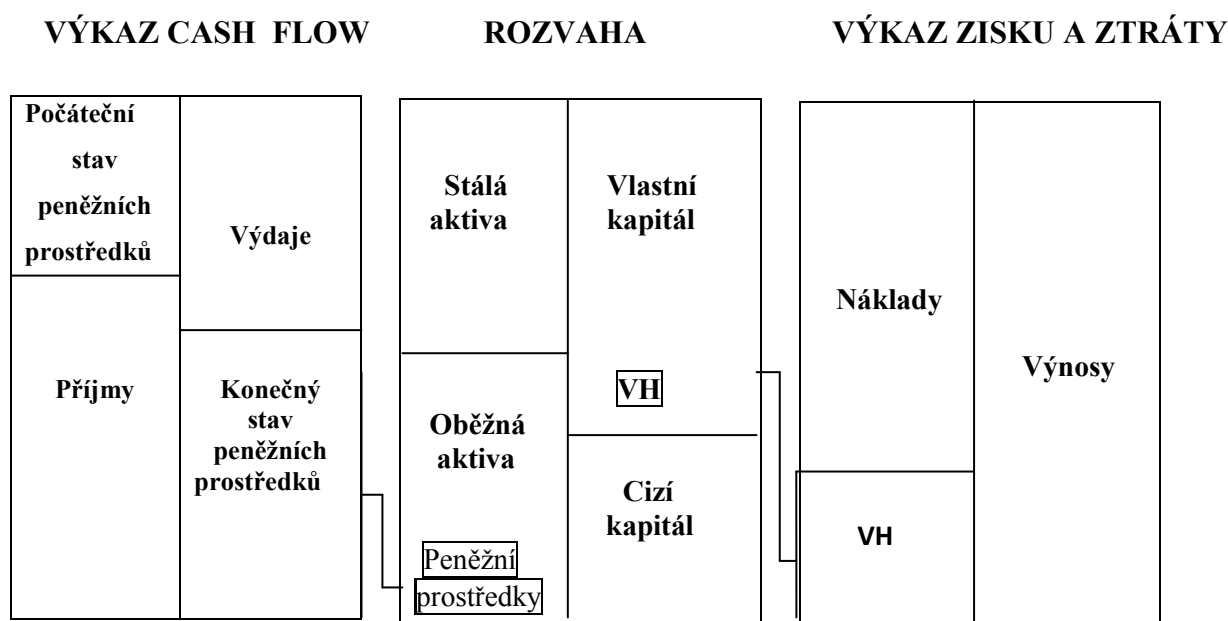
## 2.4 Vazby mezi účetními výkazy

Vzájemná provázanost mezi jednotlivými finančními výkazy je přehledně zachycena v tzv. tříbilančním systému, viz Obr. 2.5. První vzájemná vazba je tvořena mezi výkazem zisku a ztráty a rozvahou. Sjednocovacím prvkem těchto dvou finančních výkazů je

výsledek hospodaření. Protože rozvaha zobrazuje pouze absolutní velikost výsledku hospodaření, umožňuje účetní výkaz zisku a ztráty nejlépe vysvětlit způsob tvorby výsledku hospodaření, jelikož udává celkový přehled o výnosech a nákladech daného podniku.

Druhá vzájemná vazba existuje mezi finančním výkazem CF a rozvahou. Sjednocovací prvek výkazu CF a rozvahy představují peněžní prostředky, jejichž pohyb je zaznamenán ve výkazu CF a zároveň jsou součástí položky oběžných aktiv.

**Obr. 2.5 Vazby mezi účetními výkazy**

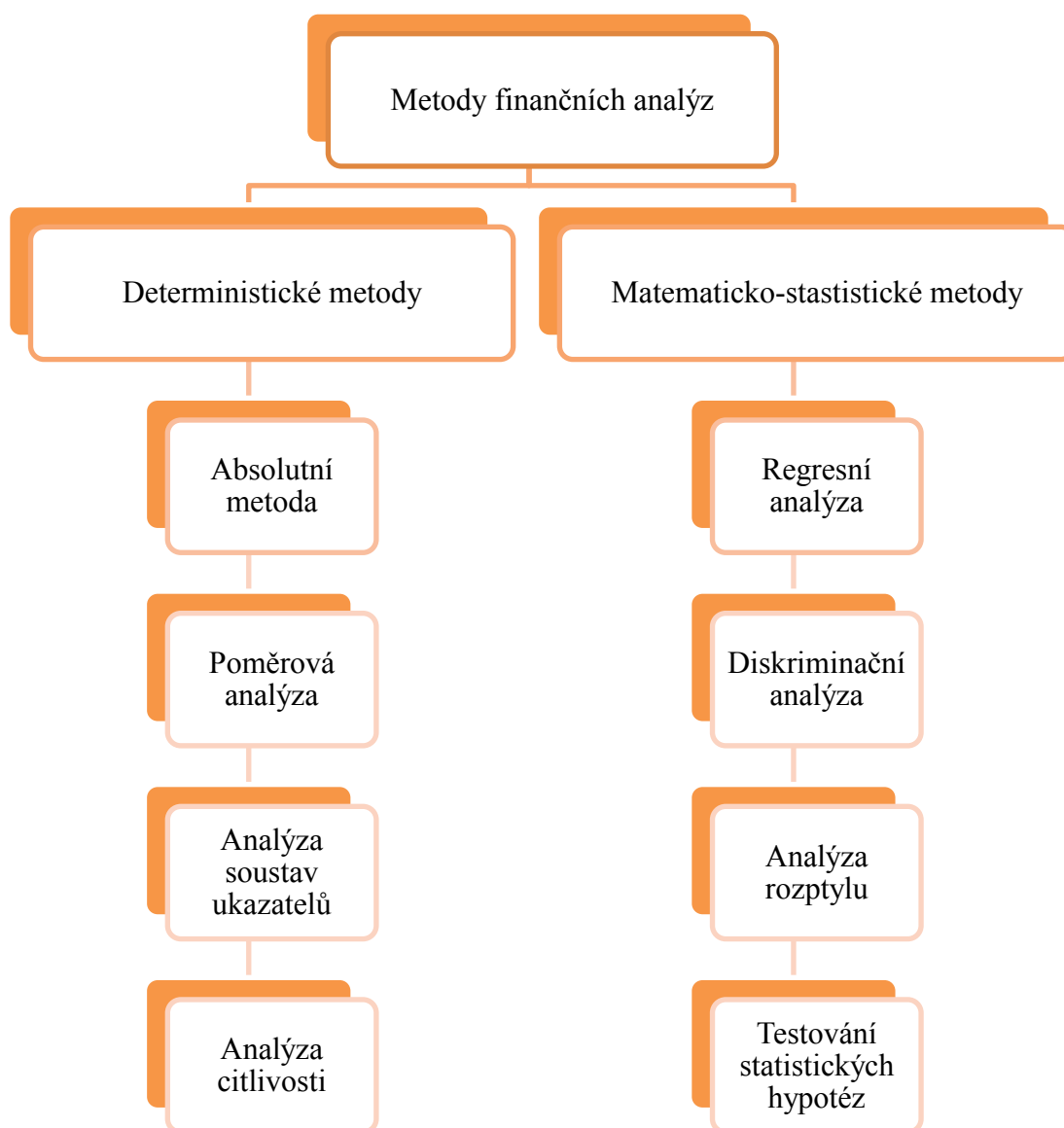


Zdroj: Dluhošová a kol. (2010, str. 63)

## 2.5 Metody finanční analýzy

Finanční analýza používá celou řadu metod, pomocí nichž je prováděn rozbor a hodnocení finančního zdraví podniku. Dílčí metody využívané ve finančních analýzách lze různě rozčlenit. Základní členění metod finanční analýzy je znázorněno na Obr. 2.6. Následné teoretické poznatky k této podkapitole byly čerpány z odborných publikací Dluhošová (2010), Růčková (2011), Kislingerová (2008), Horová a Hrdý (2009).

**Obr. 2.6 Metody finanční analýzy**



Zdroj: Dluhošová a kol. (2010, str.73)

**Deterministické metody** se využívají převážně pro analýzu odchylek a souhrnného vývoje pro menší počet období. Jsou považovány za standardní nástroje, které se v podniku používají pro běžné finanční analýzy.

**Matematicko-statistické metody** naopak využívají údaje delších časových řad. Matematicko-statistické metody se zpravidla používají k posouzení determinantů a faktorů vývoje. Jsou založeny na tzv. *exaktních metodách*.

Mezi nejvyžívanější deterministické metody patří především horizontální analýza (analýza vývojových trendů), vertikální analýza (analýza procentního rozboru), analýza poměrových ukazatelů

## 2.6 Metoda absolutní

Absolutní metoda spočívá v tom, že využívá údaje přímo zjištěné z účetních výkazů. Důležitým aspektem je, že data obsažená v účetních výkazech jsou v absolutním vyjádření, jsou tedy považovány za tzv. *absolutní ukazatele*, měřící velikost určitých jevů, např. majetku či kapitálu. Absolutní ukazatele lze dále členit na stavové, které zaznamenávají údaje o stavu majetku k určitému časovému okamžiku, a tokové, jež udávají informace o změně jednotlivých ukazatelů za určité časové období. Absolutní ukazatele jsou do určité míry závislé na velikosti podniku, což znemožňuje jejich použití k mezipodnikovému srovnání. Absolutní ukazatele jsou využívány především *k analýze vývojových trendů* (horizontální analýza) a *k analýze procentního rozboru* (vertikální analýza).

### 2.6.1 Horizontální analýza (analýza vývojových trendů)

Horizontální analýza sleduje vývoj hodnot jednotlivých zkoumaných veličin v čase, nejčastěji ve vztahu k předchozímu účetnímu období, kdy rozbor je prováděn prostřednictvím řetězových i bazických indexů; hovoříme tedy o horizontální analýze absolutních ukazatelů. Úkolem horizontální analýzy je sledovat intenzitu a pohyby jednotlivých veličin. V rámci analýzy vývojových trendů je nutné brát do úvahy nejen absolutní, ale i relativní (procentuální) změny jednotlivých položek. Absolutní i relativní změnu lze vyjádřit dle následujících vzorců (2.1) a (2.2).

$$\text{absolutní změna} = U_t - U_{t-1} = \Delta U_t, \quad (2.1)$$

$$\text{relativní změna} = \frac{U_t - U_{t-1}}{U_{t-1}}, \quad (2.2)$$

kde  $U_t$  je hodnota ukazatele,  $t$  je běžný rok,  $t-1$  je předchozí rok.

## 2.6.2 Vertikální analýza (analýza procentního rozboru)

Vertikální analýza se zabývá vnitřní strukturou jednotlivých absolutních ukazatelů, proto je někdy označována jako analýza komponent. Slouží tedy k posouzení procentního podílu jednotlivých dílčích položek účetního výkazu na zvoleném absolutním základu. Vertikální analýzu je možno využít pro mezipodnikové srovnání s ostatními podniky ve stejném oboru. Obecný vzorec vertikální analýzy lze vyjádřit následujícím způsobem:

$$\text{podíl na celku} = \frac{U_i}{\Sigma U_i}, \quad (2.3)$$

kde  $U_i$  je hodnota dílčího ukazatele,  $\Sigma U_i$  je velikost absolutního ukazatele.

Při analýze rozvahy bývají jednotlivé položky výkazu vyjádřeny jako určité procento z celkové sumy aktiv, resp. z celkové sumy pasiv. Ve finančním výkazu zisku a ztráty se jako výchozí absolutní základ pro procentní vyjádření určité položky bere celková suma výnosů či tržeb.

## 2.7 Analýza poměrových ukazatelů

Poměrové ukazatele jsou považovány za základní metodické nástroje a tvoří tzv. jádro metodiky finanční analýzy. Analýza poměrových ukazatelů vychází nejčastěji z informací ze základních finančních výkazů, tj. rozvahy, výkazu zisku a ztráty daného podniku. Analýza využívá volně dostupné informace, ke kterým má přístup každý externí uživatel finanční analýzy.

Jsou považovány za nejrozšířenější skupinu finančních ukazatelů, které posuzují vzájemný vztah jednotlivých položek uvedených ve finančních výkazech., které spolu určitým způsobem souvisí. Finanční poměrové ukazatele pokrývají všechny složky výkonnosti daného podniku. Množství a uspořádání poměrových ukazatelů do různých oblastí se liší z hlediska cíle finanční analýzy. Mezi základní oblasti poměrových ukazatelů finanční analýzy patří:

- *ukazatele rentability,*
- *ukazatele aktivity,*
- *ukazatele likvidity,*
- *ukazatele finanční stability a zadluženosti.*



### 2.7.1 Ukazatele rentability (Profitability Ratios)

Ukazatele rentability, označované též jako ukazatele výnosnosti či ziskovosti, patří v podnikové praxi k nejsledovanějším poměrovým ukazatelům, neboť informují o efektu, jenž bylo dosaženo vloženým kapitálem. Rentabilita měří schopnost a úspěšnost daného podniku tvořit nové zdroje, dosahovat určitého zisku použitím vloženého kapitálu. Kislingerová (2004) ve své publikaci uvádí, že všechny ukazatele rentability mají obdobnou interpretaci, neboť udávají, kolik korun zisku připadá na 1 Kč jmenovatele. Nejobecněji je rentabilita definována jako poměr zisku a vloženého kapitálu. V podnikové praxi jsou používány různé modifikace poměrových ukazatelů rentability, které se odlišují od sebe podle toho, jaký zisk je při výpočtu využit. Pro účely finanční analýzy je zisk rozdělen do následujících tří kategorií:

- **EBITDA** (zisk před úhradou odpisů, nákladových úroků a daní),
- **EBIT** (zisk před odečtením daní a nákladových úroků),
- **EBT** (zisk před zdaněním, nazýván též jako „hrubý zisk“),
- **EAT** (zisk po zdanění, nazýván též jako „čistý zisk“).

Dle toho, jaký druh kapitálu je ve výpočtu použit, se rozlišují poměrové ukazatele rentability následovně:

- *rentabilita aktiv (dále jen ROA),*
- *rentabilita vlastního kapitálu (dále jen ROE),*
- *rentabilita dlouhodobých zdrojů (dále jen ROCE),*
- *rentabilita tržeb (dále jen ROS),*
- *rentabilita nákladů (dále jen ROC).*

#### Rentabilita aktiv – ROA

Rentabilita aktiv, někdy označovaná též jako produkční síla, bývá považována za klíčové měřítko rentability a finanční výkonnosti, vyjadřuje souhrnnou efektivnost daného podniku. Rentabilita aktiv poměruje zisk s celkovými aktivy, které byly vloženy do podnikání bez zřetelu na to, z jakých zdrojů jsou financovány.

$$ROA = \frac{EBIT}{A}, \quad (2.4)$$

kde A představují celková aktiva.

Ukazatel ROA může mít následující podobu:

$$ROA = \frac{EAT + úroky(1-t)}{A}, \quad (2.5)$$

kde t představuje sazbu daně z příjmů.

### **Rentabilita vlastního kapitálu – ROE**

Rentabilita vlastního kapitálu je považována za klíčový ukazatel, na který soustředí svou pozornost především akcionáři, investoři a vlastníci daného podniku. Ukazatel ROE vyjadřuje a hodnotí celkovou výnosnost vlastních zdrojů, které byly vloženy do podnikání. Udává, kolik čistého zisku připadá na jednu korunu investovaného kapitálu.

$$ROE = \frac{EAT}{VK}, \quad (2.6)$$

kde VK představuje vlastní kapitál.

### **Rentabilita dlouhodobých zdrojů - ROCE**

Význam tohoto ukazatele spočívá v tom, že je schopen zhodnotit, jaká bude výnosnost při dlouhodobém investování společnosti. Ukazatel je možno využívat k mezipodnikovému srovnání, především k hodnocení veřejně prospěšných společností (jako např. vodárny aj.)

$$ROCE = \frac{EBIT}{VK + dlouhodobé dluhy}. \quad (2.7)$$

## Rentabilita tržeb – ROS

Ukazatel ROS je považován za běžně sledovaný ukazatel finanční analýzy, který tvoří jádro efektivnosti daného podniku. Je používán především pro mezipodnikové porovnání a srovnání v čase. Ukazatel udává, kolik korun zisku připadá na 1 Kč tržeb. Nízká úroveň ukazatele ROS signalizuje chybné vedení podniku, střední úroveň značí dobrou spolupráci managementu a dobré jméno dané společnosti na trhu, vysoká úroveň signalizuje nadprůměrnou úroveň daného podniku. Ukazatel rentability tržeb se v podnikové praxi může lišit dle zisku, který je dosazen do čitatele. Lze počítat buď s čistým ziskem společnosti (EAT) nebo s výsledkem hospodaření před daněmi a nákladovými úroky (EBIT). Pokud je do čitatele dosazen zisk po zdanění, pak lze hovořit o *čisté ziskové marži*.

$$\text{čistá zisková marže} = \frac{EAT}{T}, \quad (2.8)$$

kde T představují tržby.

Je-li do čitatele dosazen zisk před daněmi a nákladovými úroky, jedná se o *provozní ziskovou marži*.

$$\text{provozní zisková marže} = \frac{EBIT}{T}. \quad (2.9)$$

## Rentabilita nákladu – ROC

Ukazatel rentability nákladů představuje především doplňkový ukazatel k rentabilitě tržeb. Udává nám, kolik Kč čistého zisku dosáhne podnik vložením 1 Kč celkových nákladů. Čím vyšší je výsledná hodnota ukazatele ROC, tím efektivněji jsou zhodnoceny vložené náklady do podnikání.

$$\text{rentabilita nákladů} = \frac{EAT}{N}, \quad (2.10)$$

kde N jsou celkové náklady.

## 2.7.2 Ukazatele aktivity (Activity Ratios)

Ukazatele aktivity jsou souhrnně označovány jako „*ukazatele relativní vázanosti kapitálu*.“ Jsou využívány zejména pro řízení aktiv, neboť měří, jak efektivně a rychle využívá management podniku aktiva. Ukazatele aktivity hodnotí vázanost složek kapitálu v jednotlivých formách aktiv. Jelikož nejčastěji poměří tokovou veličinu (tržby) k veličině stavové (aktiva), je možno pracovat se dvěma typy ukazatelů aktivity formulovanými buď *dobou obratu* nebo *obratovostí*. **Doba obratu** nám udává, za jak dlouho se uskuteční obrátka určité položky v podniku. **Obratovost nebo-li rychlost obratu** představuje počet obrátů, tj. kolikrát se za stanovený časový interval protočí určitý druh majetku v tržbách.

Mezi základní ukazatele aktivity patří:

- *obrátky celkových aktiv,*
- *doba obratu celkových aktiv,*
- *doba obratu zásob,*
- *doba obratu pohledávek,*
- *doba obratu závazků.*

### Obrátka celkových aktiv

Ukazatel obratu je považován za komplexní ukazatel měřící efektivnost využití celkového majetku. Je vhodné jej používat zejména pro mezipodnikové porovnání. Čím je ukazatel obrátky celkových aktiv vyšší, tím efektivněji podnik využívá svůj majetek.

$$\text{obrátky celkových aktiv} = \frac{T}{A}. \quad (2.11)$$

### Doba obratu celkových aktiv

Ukazatel nám udává, za jak dlouho dojde k obrátce celkových aktiv ve vztahu k tržbám. Pro podnik je žádoucí, aby doba obratu celkových aktiv byla co nejkratší.

$$\text{doba obratu celkových aktiv} = \frac{A \cdot 360}{T}. \quad (2.12)$$

### Doba obratu zásob

Ukazatel nám udává průměrný počet dnů, po které jsou zásoby vázány v podniku do doby, než dojde k jejich spotřebě (v případě materiálu a surovin) nebo k jejich prodeji (zejména u zásob vlastní výroby). Je vhodné udržovat dobu obratu zásob na ekonomicky či technicky optimální výši. Ukazatel by měl mít v čase co nejmenší výslednou hodnotu.

$$doba\ obratu\ zásob = \frac{zásoby \cdot 360}{T}. \quad (2.13)$$

### Doba obratu pohledávek

Doba obratu pohledávek vypovídá o strategii řízení jednotlivých pohledávek a vyjadřuje, jak dlouho jsou inkasované peněžní prostředky za tržby vázány ve formě pohledávek. Udává, za jak dlouho jsou pohledávky v průměru splaceny.

$$doba\ obratu\ pohledávek = \frac{pohledávky \cdot 360}{T}. \quad (2.14)$$

### Doba obratu závazků

Ukazatel nám vyjadřuje počet dní, po které krátkodobé závazky zůstávají dosud neuhrazeny a daný podnik tak využívá bezplatný obchodní úvěr.

$$doba\ obratu\ závazků = \frac{závazky \cdot 360}{T}. \quad (2.15)$$

### 2.7.3 Ukazatele likvidity (Liquidity Ratios)

Trvalá platební schopnost je nezbytnou podmínkou k dlouhodobé a úspěšné existenci daného podniku. Pro rozbor platební schopnosti je potřeba si nejprve vymezit obsah základních pojmů, které se k této oblasti váží. **Solventnost** znamená schopnost daného podniku hradit včas, v požadované výši a na požadovaném místě všechny své splatné závazky. **Likvidita** vyjadřuje obecnou schopnost podniku přeměnit svá aktiva na pohotové peněžní prostředky a těmi krýt včas všechny své splatné závazky v požadované podobě a na

požadovaném místě. **Likvidnost** představuje míru obtížnosti transformace majetku do požadované hotovostní podoby. K tomu, aby byl podnik likvidní, musí mít vázány své určité prostředky v oběžných aktivech, zásobách, pohledávkách a na daném účtu.

V praxi se rozlišují tři základní poměrové ukazatele likvidity:

- *celková likvidita,*
- *pohotová likvidita,*
- *okamžitá likvidita.*

### **Celková likvidita (likvidita 3.stupně)**

Celková likvidita vyjadřuje, kolikrát jsou oběžná aktiva schopna pokrýt krátkodobé závazky podniku. Vypovídá o tom, kolikrát je daný podnik schopen upokojit své věřitele, kdyby veškerá oběžná aktiva v daném okamžiku přeměnil na peníze. Celková likvidita by se měla optimálně pohybovat v rozmezí od 1,5 do 2,5. Hlavní nevýhoda celkové likvidity spočívá v tom, že nezohledňuje strukturu oběžných aktiv z hlediska jejich likvidity a nepřihlíží ke struktuře krátkodobých závazků dle jejich splatnosti.

$$\text{celková likvidita} = \frac{OA}{KZAV}, \quad (2.16)$$

kde OA představují oběžná aktiva, KZAV krátkodobé závazky.

### **Pohotová likvidita (likvidita 2.stupně)**

Ukazatel pohotové likvidity vylučuje z výpočtu nejméně likvidní položku oběžných aktiv – tj. zásoby. Eliminuje tak nedostatky ukazatele celkové likvidity. Optimální úroveň pohotové likvidity by se měla pohybovat v intervalu od 1,0 do 1,5. Růst ukazatele pohotové likvidity signalizuje zlepšení finanční a platební situace daného podniku.

$$\text{pohotová likvidita} = \frac{OA - \text{zásoby}}{KZAV}. \quad (2.17)$$

## Okamžitá likvidita (likvidita 1.stupně)

Okamžitá likvidita bývá označována jako nejpřísnější ukazatel likvidity. Ukazatel měří schopnost daného podniku hradit své splatné závazky v krátkém časovém intervalu. Do čitatele vstupují pouze nejlikvidnější položky z oběžných aktiv, pod kterými si lze představit peníze na běžném účtu, peníze v pokladně a volně obchodovatelné cenné papíry (šeky, aj.) Za optimální úroveň okamžité likvidity je považována hodnota 0,2.

$$okamžitá\ likvidita = \frac{KFM}{KZAV}, \quad (2.18)$$

kde KFM představuje krátkodobý finanční majetek.

## Čistý pracovní kapitál - ČPK

*„Čistý pracovní kapitál představuje část oběžného majetku, která se během roku přemění v pohotové peněžní prostředky a po splacení krátkodobých závazků může být použita k uskutečnění podnikových záměrů,“* jak tvrdí Dluhošová a kol. (2010, str.85). Čistý pracovní kapitál lze také chápat jako část oběžného majetku, která je financována dlouhodobými finančními zdroji. Výše čistého pracovního kapitálu je stanovena strukturou bilance podniku. Pokud má mít daný podnik dostatečně zajištěnou likviditu, pak platí, že krátkodobá aktiva mají převyšovat krátkodobé závazky. Jestliže podnik využívá dlouhodobý kapitál k financování oběžného majetku, lze hovořit o *překapitalizování* podniku. Naopak, jestliže se krátkodobý cizí kapitál podílí na krytí fixního majetku, lze hovořit o *podkapitalizování* podniku.

$$\check{CPK} = OA - KZAV. \quad (2.19)$$

$$\check{CPK} = \text{Dlouhodobé zdroje} - \text{fixní aktiva}. \quad (2.20)$$

### 2.7.4 Ukazatele finanční stability a zadluženosti

Pojmem „zadluženost“ se rozumí skutečnost, že podnik využívá k financování svých aktiv a činností cizí zdroje, tedy dluhy. Hlavním důvodem financování svých činností cizími zdroji je především nízká cena v porovnání s vlastními zdroji.

Ukazatele zadluženosti tak slouží k hodnocení a měření finanční stability daného podniku, jejíž základní podmínkou je rovnováha majetkové a finanční skladby podniku. Finanční stabilita je hodnocena dle analýzy vztahu podnikových aktiv a zdrojů jejich financování (pasiv).

Mezi základní ukazatele finanční stability a zadluženosti patří:

- *ukazatel podílu vlastního kapitálu na aktivech,*
- *stupeň krytí stálých aktiv,*
- *majetkový koeficient,*
- *ukazatel celkové zadluženosti,*
- *ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu,*
- *úrokové krytí,*
- *úrokové zatížení,*
- *ziskový účinek finanční páky*

### **Ukazatel podílu vlastního kapitálu na aktivech**

Tento ukazatel informuje o finanční struktuře daného podniku. Udává, do jaké míry je podnik schopen financovat svůj majetek vlastními zdroji a jak vysoká je jeho finanční nezávislost.

$$\text{podíl vlastního kapitálu na aktivech} = \frac{VK}{A}. \quad (2.21)$$

### **Stupeň krytí stálých aktiv**

Ukazatel poměruje dlouhodobý kapitál (vlastní kapitál + dlouhodobý cizí kapitál) se stálými aktivy. Je využíván k hodnocení finanční stability daného podniku. Výsledná hodnota tohoto ukazatele by měla dosahovat alespoň 100%, z toho vyplývá, že dlouhodobý majetek by měl být kryt dlouhodobým kapitálem.

$$\text{stupeň krytí stálých aktiv} = \frac{\text{dlouhodobý kapitál}}{SA}, \quad (2.22)$$

kde SA jsou stálá aktiva.



## Majetkový koeficient

Majetkový koeficient nebo - li finanční páka poměřuje celková aktiva k vlastnímu kapitálu. Je optimální, aby majetkový koeficient dosahoval v čase stabilní trend.

$$\text{majetkový koeficient} = \frac{A}{VK} . \quad (2.23)$$

## Ukazatel celkové zadluženosti (ukazatel věřitelského rizika)

Celková zadluženost vyjadřuje podíl celkových závazků(krátkodobé+dlouhodobé) k celkovému majetku podniku. Čím je větší hodnota celkové zadluženosti, tím vyšší je riziko daných věřitelů. Tento ukazatel je důležitý především pro dlouhodobé věřitele, jako komerční banky aj.

$$\text{celková zadluženost} = \frac{CZ}{A} . \quad (2.24)$$

## Ukazatel zadluženosti vlastního kapitálu

Ukazatel má obdobnou vypovídací schopnost jako ukazatel celkové zadluženosti. Vyjadřuje podíl cizích zdrojů ke zdrojům vlastním. U stabilních podniků by se zadluženost měla pohybovat v rozmezí od 80 % do 120 %.

$$\text{zadluženost vlastního kapitálu} = \frac{CZ}{VK} . \quad (2.25)$$

## Úrokové krytí

Ukazatel poskytuje informace o tom, kolikrát převyšuje zisk před úroky a daněmi placené nákladové úroky.

$$\text{úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{nákladové úroky}} . \quad (2.26)$$

## Úrokové zatížení

Ukazatel úrokového zatížení informuje o tom, jakou část z celkového vytvořeného zisku před úroky a daněmi odčerpávají nákladové úroky.

$$\text{úrokové zatížení} = \frac{\text{nákladové úroky}}{EBIT}. \quad (2.27)$$

## Ziskový účinek finanční páky (ZÚFP)

Vynásobíme – li mezi sebou ukazatel úrokové redukce zisku a ukazatel finanční páky, získáme ukazatel nazývaný jako „*ziskový účinek finanční páky*“, který slouží k měření vlivu zadluženosti na změnu rentability vlastního kapitálu. Je-li  $ZÚFP > 1$ , pak zvýšení zadluženosti má pozitivní vliv na ukazatel ROE, je-li  $ZÚFP < 1$ , pak zvýšení zadluženosti má negativní vliv na ukazatel ROE.

$$ZÚFP = \frac{EBT}{EBIT} \cdot \frac{A}{VK}. \quad (2.28)$$

## 2.8 Pyramidový rozklad finančních ukazatelů

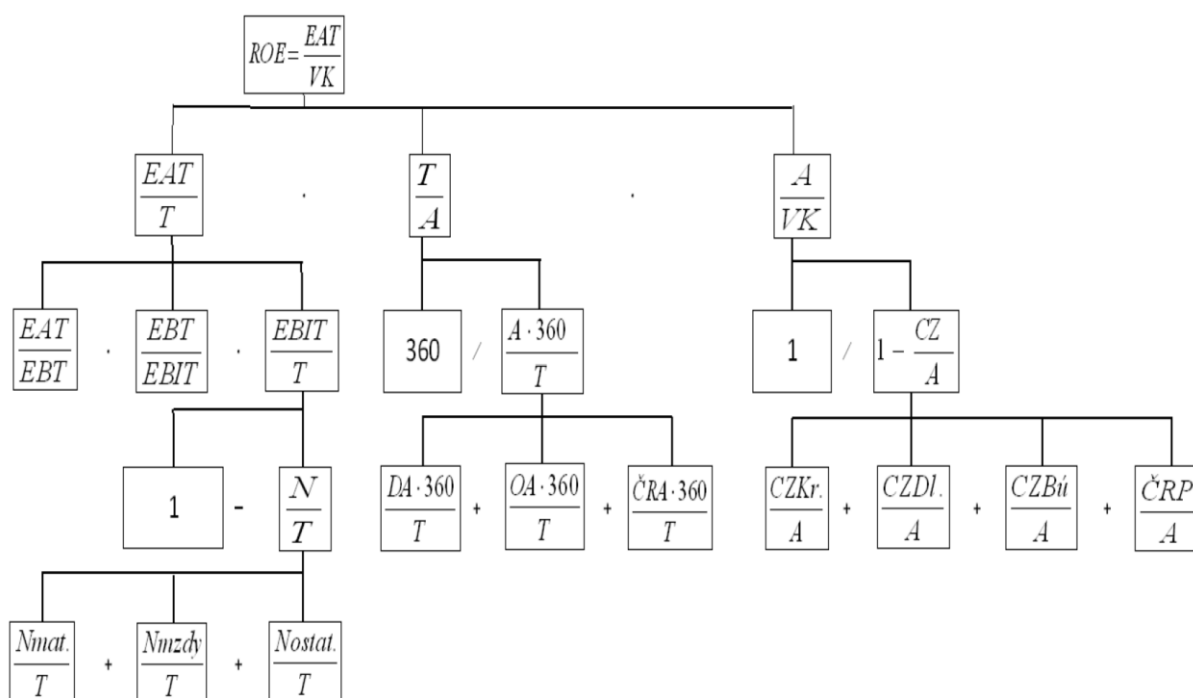
Pyramidové rozklady finančních ukazatelů jsou považovány za klíčové nástroje finanční analýzy, neboť znázorňují na jediném grafu finanční výkonnost daného podniku. Podstatou konstrukce je postupné rozložení zvoleného vrcholového ukazatele na dílčí ukazatele, kdy tento rozklad slouží k identifikaci a kvantifikaci vlivu dílčích faktorů na zvolený vrcholový ukazatel. Umožňují zjistit vzájemné vazby mezi dílčími ukazateli. Pomocí výstižně zkonstruované pyramidové soustavy ukazatelů lze posoudit minulou, současnou i budoucí výkonnost daného podniku. Pyramidová soustava ukazatelů poskytuje údaje o důležitých aspektech ovlivňujících zvolený vrcholový ukazatel, kterým je nejčastěji ukazatel *rentability vlastního kapitálu*, který patří ke klíčovým ukazatelům hodnotící výkonnost podniku.

Pyramidový rozklad rentability vlastního kapitálu je vyjádřen následovně:

$$ROE = \frac{EAT}{VK} = \frac{EAT}{EBT} \cdot \frac{EBT}{EBIT} \cdot \frac{EBIT}{T} \cdot \frac{T}{A} \cdot \frac{A}{VK}, \quad (2.29)$$

kde  $\frac{EAT}{EBT}$  je daňová redukce zisku,  $\frac{EBT}{EBIT}$  úroková redukce zisku,  $\frac{EBIT}{T}$  provozní rentabilita tržeb,  $\frac{T}{A}$  obrat aktiv,  $\frac{A}{VK}$  finanční páka. Tyto dílčí ukazatele lze dále detailněji členit. Rozklad rentability vlastního kapitálu, zahrnující i obraty a nákladovost, je zachycen na Obr. 2.7.

**Obr. 2.7 Pyramidový rozklad ukazatele ROE**



Zdroj: Dluhošová a kol. (2010, str.93)

### Analýza odchylek

Dle analýzy odchylek se provádějí rozborů odchylek jednotlivých syntetických ukazatelů a vyčísľují se dílčí činitelé, kteří nejvíce přispívají k daným odchylkám. Změnu zvoleného vrcholového ukazatele lze vystihnout jako součet vlivů (odchylek) dílčích ukazatelů následovně:

$$\Delta y_x = \sum_i \Delta x_{ai}, \quad (2.30)$$

kde  $x$  představuje analyzovaný ukazatel,  $\Delta y_x$  představuje přírůstek vlivu analyzovaného ukazatele,  $a_i$  je dílčí vysvětlující ukazatel,  $\Delta x_{a_i}$  představuje vliv dílčího ukazatele  $a_i$  na analyzovaný ukazatel, dle Dluhošová a kol. (2010).

Je možno analyzovat jak **absolutní odchylku**, která se vypočte následovně,

$$\Delta x = x_1 - x_0, \quad (2.31)$$

tak i **odchylku relativní**, která se vypočte dle následujícího vzorce (2.32),

$$\Delta x = \frac{x_1 - x_0}{x_0}, \quad (2.32)$$

kde  $x_1$  představuje hodnotu analyzovaného ukazatele v běžném období,  $x_0$  představuje hodnotu analyzovaného ukazatele v základním období.

V pyramidových rozkladech existují mezi jednotlivými dílčími ukazateli dvě základní vazby:

- *aditivní vazba*,
- *multiplikativní vazba*.

### **Aditivní vazba**

Vyčíslení vlivů jednotlivých dílčích ukazatelů je obecně platné a celková změna je rozčleněna dle poměru změny ukazatele na celkové změně ukazatelů. Charakteristický rys aditivní vazby spočívá v tom, že mezi vysvětlujícími ukazateli je znaménko *plus* nebo *minus*. Vyčíslení vlivů dílčích ukazatelů pomocí aditivní vazby se provádí dle následujícího vzorce (2.33):

$$\Delta x_{a_i} = \frac{\Delta a_i}{\sum \Delta a_i} \cdot \Delta y_x, \quad (2.33)$$

přitom  $\Delta a_i = a_{i,1} - a_{i,0}$ , kde  $a_{i,1}$  představuje hodnotu dílčího ukazatele v běžném období,  $a_{i,0}$  představuje hodnotu dílčího ukazatele v základním období.

## Multiplikativní vazba

Charakteristický rys multiplikativní vazby spočívá v tom, že mezi jednotlivými ukazateli je znaménko *krát* nebo *děleno*. Multiplikativní vazba může být řešena dle následujících čtyř metod:

- *metoda postupných změn,*
- *metoda logaritmická ,*
- *metoda rozkladu se zbytkem,*
- *metoda funkcionální.*

### *Metoda postupných změn*

Tato metoda je založena na tom, že při změně jednoho z ukazatelů zůstávají hodnoty ostatních dílčích vysvětlujících ukazatelů nezměněny. U metody postupných změn je celková odchylka rozvržena mezi jednotlivé dílčí vlivy. V případě součinu lze jednotlivé vlivy vyčíslit následujícím způsobem:

$$\begin{aligned}\Delta x_{a_1} &= \Delta a_1 \cdot a_{2,0} \cdot a_{3,0} \cdot \frac{\Delta y_x}{\Delta x}, \\ \Delta x_{a_2} &= a_{1,1} \cdot \Delta a_2 \cdot a_{3,0} \cdot \frac{\Delta y_x}{\Delta x}, \\ \Delta x_{a_3} &= a_{1,1} \cdot a_{2,1} \cdot \Delta a_3 \cdot \frac{\Delta y_x}{\Delta x}.\end{aligned}\tag{2.34}$$

$$\text{Obecně pro kteroukoliv řadu ukazatelů platí } \Delta x_{a_i} = \prod_{j < i} a_{j,0} \cdot \Delta a_i \cdot \prod_{j > i} a_{j,1} \cdot \frac{\Delta y_x}{\Delta x}.\tag{2.35}$$

### *Metoda rozkladu se zbytkem*

Jednotlivé vlivy jsou dle této metody vyčísleny tak, že vzniká zbytek R, který je kombinací změn více ukazatelů. V případě součinu tří dílčích ukazatelů jsou vlivy jednotlivých ukazatelů vyčísleny za předpokladu, že každému vlivu je přidělena srovnatelná část zbytku R.

$$\begin{aligned}\Delta x_{a_1} &= \Delta a_1 \cdot a_{2,0} \cdot a_{3,0} \cdot \frac{\Delta y_x}{\Delta x} + \frac{R}{3}, \\ \Delta x_{a_2} &= a_{1,0} \cdot \Delta a_2 \cdot a_{3,0} \cdot \frac{\Delta y_x}{\Delta x} + \frac{R}{3}, \\ \Delta x_{a_3} &= a_{1,0} \cdot a_{2,0} \cdot \Delta a_3 \cdot \frac{\Delta y_x}{\Delta x} + \frac{R}{3},\end{aligned}\tag{2.36}$$

$$\text{přítom zbytek } R = \Delta y_x - \left[ \Delta a_1 \cdot a_{2,0} \cdot a_{3,0} + a_{1,0} \cdot \Delta a_2 \cdot a_{3,0} + a_{1,0} \cdot a_{2,0} \cdot \Delta a_3 \right] \cdot \frac{\Delta y_x}{\Delta x}.\tag{2.37}$$

Obecně pro různý počet dílčích ukazatelů lze vliv určitého faktoru vyjádřit následovně:

$$\Delta x_{a_i} = \Delta a_i \cdot \prod_{j \neq i}^n a_{j,0} \cdot \frac{\Delta y_x}{\Delta x} + \frac{R}{n},\tag{2.38}$$

$$\text{kde zbytek } R = \Delta y_x - \Delta a_i \prod_{j \neq i}^n a_{j,0} \cdot \frac{\Delta y_x}{\Delta x}.\tag{2.39}$$

### ***Metoda logaritmická***

U metody logaritmické je zohledněna současná změna všech ukazatelů při vysvětlování jednotlivých vlivů. Metoda logaritmická je založena na spojitých výnosech  $\ln I_{a_i}$  a  $\ln I_x$ . Metodu nelze použít, jsou – li indexy změn ( $I_{a_i}$ ) vrcholových či vysvětlujících ukazatelů záporné. Vlivy lze vyčíslit následujícím způsobem:

$$\Delta x_{a_i} = \frac{\ln I_{a_i}}{\ln I_x} \cdot \Delta y_x,\tag{2.40}$$

kde  $I_x = \frac{x_1}{x_0}$  a  $I_{a_i} = \frac{a_{i,1}}{a_{i,0}}$  představuje indexy analyzovaného a dílčích ukazatelů.

### ***Metoda funkcionální***

Podobně jako tomu bylo u metody logaritmické i tato metoda reflektuje současný vliv všech ukazatelů při vysvětlení jednotlivých vlivů. Je založena na spojitých diskretních

výnosech  $R_{a_i}$  a  $R_x$ . Dluhošová a kol. (2010) ve své odborné publikaci uvádí, že v případě rovnoměrného dělení zbytku a součinu tří dílčích ukazatelů, jsou dané vlivy vyčísleny následujícím způsobem,

$$\begin{aligned}\Delta x_{a_1} &= \frac{1}{R_x} \cdot R_{a_1} \cdot \left( 1 + \frac{1}{2} \cdot R_{a_2} + \frac{1}{2} \cdot R_{a_3} + \frac{1}{3} \cdot R_{a_2} \cdot R_{a_3} \right) \Delta y_x, \\ \Delta x_{a_2} &= \frac{1}{R_x} \cdot R_{a_2} \cdot \left( 1 + \frac{1}{2} \cdot R_{a_1} + \frac{1}{2} \cdot R_{a_3} + \frac{1}{3} \cdot R_{a_1} \cdot R_{a_3} \right) \Delta y_x, \\ \Delta x_{a_3} &= \frac{1}{R_x} \cdot R_{a_3} \cdot \left( 1 + \frac{1}{2} \cdot R_{a_1} + \frac{1}{2} \cdot R_{a_2} + \frac{1}{3} \cdot R_{a_1} \cdot R_{a_2} \right) \Delta y_x, \quad (2.41)\end{aligned}$$

kde  $R_{a_j} = \frac{\Delta a_j}{a_{j,0}}$ ,  $R_x = \frac{\Delta x}{x_0}$ ,  $\Delta a_i = a_{i,1} - a_{i,0}$ .

Při rovnoměrném dělení lze dané vlivy určit následujícím způsobem,

$$\Delta x_{a_i} = \frac{1}{R_x} \cdot R_{a_i} \cdot \left( 1 + \sum_{j \neq i} \frac{1}{2} \cdot R_{a_j} + \sum_{\substack{j \neq i \\ k \neq i \\ k > j}} \frac{1}{3} \cdot R_{a_j} \cdot R_{a_k} + \sum_{\substack{j \neq i \\ k \neq i \\ m \neq i \\ k > j \\ m > k}} \frac{1}{4} \cdot R_{a_j} \cdot R_{a_k} \cdot R_{a_m} + \dots \right) \Delta y_x \quad (2.42)$$

### 3. Představení vybrané společnosti

V této části bakalářské práce je představena společnost, která je vedena pod obchodním jménem Templářské sklepy Čejkovice, vinařské družstvo. Společnost má sídlo v obci Čejkovice, okres Hodonín, na ulici Na Bařině 945, PSČ 696 15. Zapisovaný základní kapitál činí 100 000,- Kč.

#### 3.1 Obecné údaje o společnosti:

Obchodní jméno:	Templářské sklepy Čejkovice, vinařské družstvo
Sídlo:	696 15 Čejkovice 945, okres Hodonín
IČ:	454 75 148
Právní forma:	družstvo
Datum zápisu do OR:	10.2. 1992
Předmět činnosti:	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ výroba nápojů</li><li>▪ poskytování služeb pro zemědělství a zahradnictví</li><li>▪ velkoobchod</li><li>▪ specializovaný maloobchod</li></ul>
Základní kapitál: (k roku 2010)	671 200,- Kč
Základní členský vklad:	1000,- Kč



#### 3.2 Historie společnosti

Tradiční a jedinečné pěstování vinné révy a produkce vinných nápojů je pro Templářské sklepy Čejkovice věcí cti, úcty, nadšení ale i pýchy z dobře vykonané práce. Pokračování zkušeností a tradic, jež se předávají z pokolení na pokolení započalo již v dobách nazývaných „temný středověk.“ Historie Templářských sklepů je spjata s příchodem tajuplného řádu templářských rytířů. Ti zavítali do Čejkovic ve 30. letech 13. století, přičemž první doložená a zároveň písemná zmínka o jejich působení se datuje kolem roku 1248. Již ve třicátých letech 13. století zde Templáři vybudovali gotickou tvrz. Důvodem byla strategická poloha obce ležící v těsné blízkosti obchodních cest a zároveň skutečnost, že tamější krajina



je dokonalá k pěstování hroznů. Víno ale Templáři potřebovali někde uschovávat a tak společně s čejkovickou tvrzí byl vybudován rozsáhlý komplex sklepů, který tehdy neměl na území našeho státu obdoby. Podle zvěsti vedlo z tvrze 24 km dlouhé sklepení až do městečka Skalica. Dnes je přístupných 650 m podzemních chodeb. A víno je ve sklepení uloženo i dnes – přes 500 000 litrů vína, která jsou umístěna v dubových sudech zde skladuje firma nazývaná jak jinak než Templářské sklepy, která v roce 1992 navázala na činnost zdejšího a zároveň prvního vinařského družstva, jež bylo založeno za první republiky, v roce 1936.

### **3.3 Současnost společnosti**

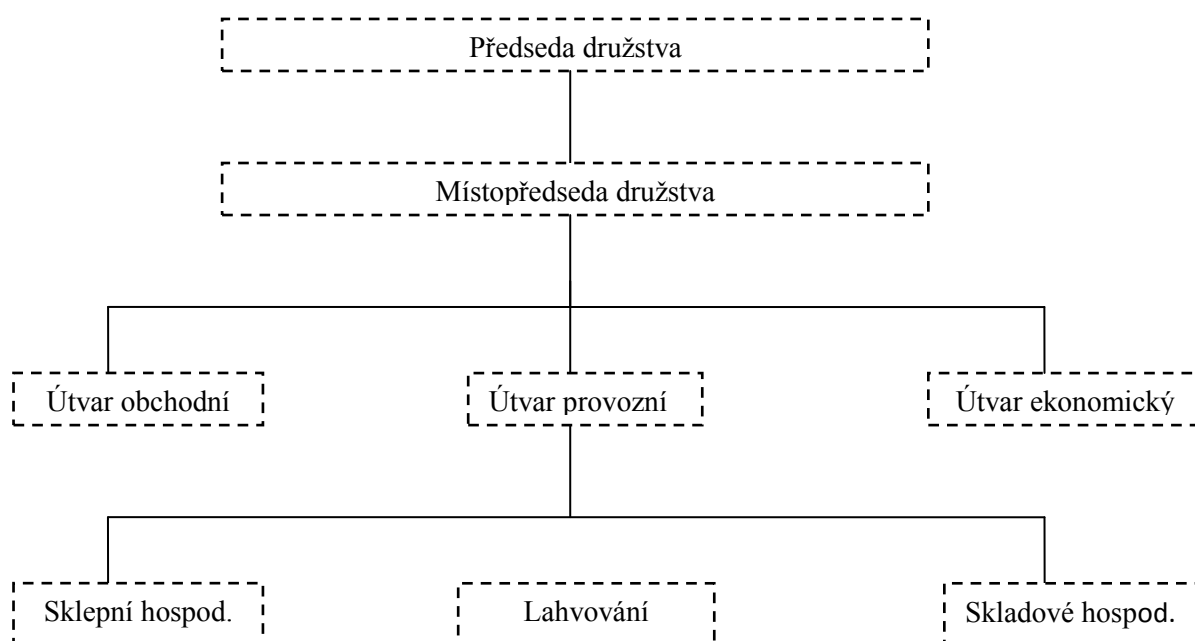
Vinařské družstvo Templářské sklepy Čejkovice bylo založeno koncem prosince roku 1991, do Obchodního rejstříku bylo zapsáno 10. února 1992. Avšak skutečné zahájení provozní činnosti se datuje od začátku března 1994. Od počátku svého vzniku družstvo usilovně jednalo o privatizaci tehdejšího sklepního hospodářství Čejkovice, které vlastnil Státní statek Hodonín. Po dvou letech intenzivního jednání došlo k pronájmu výše uvedeného subjektu Templářským sklepům. Na základě postoupených restitučních nároků od fyzických osob byla nemovitost v letech 1996 a 1997 předána vinařskému družstvu. Po této komplikované privatizaci se začala rozšiřovat výroba vinných nápojů až na nynější úroveň. Odkoupením další vinařské společnosti působící v Čejkovicích (bývalé objekty DVS) družstvo navýšilo své zpracovatelské a skladovací kapacity na 6,5 mil. litrů vína. V roce 2006 byla založena dceřiná společnost Templářské sklepy Slovakia, s.r.o., která má na starost distribuci vína na Slovensku. Od roku 2007, z důvodu odlišení svých výrobků, stvořilo družstvo novou značku v podobě známého znaku templářského kříže. Toto logo pak nechala zaregistrovat jako ochrannou známku jak v ČR, tak i v zahraničí. V roce 2009 získaly ocenění od agentury Czech Tourism, kdy historické templářské sklepy byly považovány za nejzajímavější turistickou nabídku v Jihomoravském kraji. Templářské sklepy Čejkovice jsou dnes druhým největším zpracovatelským centrem hroznů v České republice.

### **3.4 Předmět činnosti společnosti**

Hlavní činností družstva je výroba vinných nápojů a distribuce přírodních a perlivých vín. Kromě hlavní podnikatelské činnosti družstvo poskytuje služby pro zemědělský

sektor, zaměřuje se na činnosti v oblasti velkoobchodu a specializovaného maloobchodu. Družstvo rozvíjí svou obchodní činnost i v oblasti exportu a v posledních letech dodalo na trh kolem 9 - 10 milionů lahví. V současné době nabízí více než 80 druhů vína, která jsou dodávána 600 odběratelům. Budoucnost a rozvoj své obchodní činnosti spatřují Templářské sklepy Čejkovice ve zvyšování objemu prodeje kvalitních tuzemských vín a v rozšiřování okruhu svých zákazníků.

### Vnitřní organizační struktura



Zdroj: Sbíрка listin - příloha 2007 Templářské sklepy

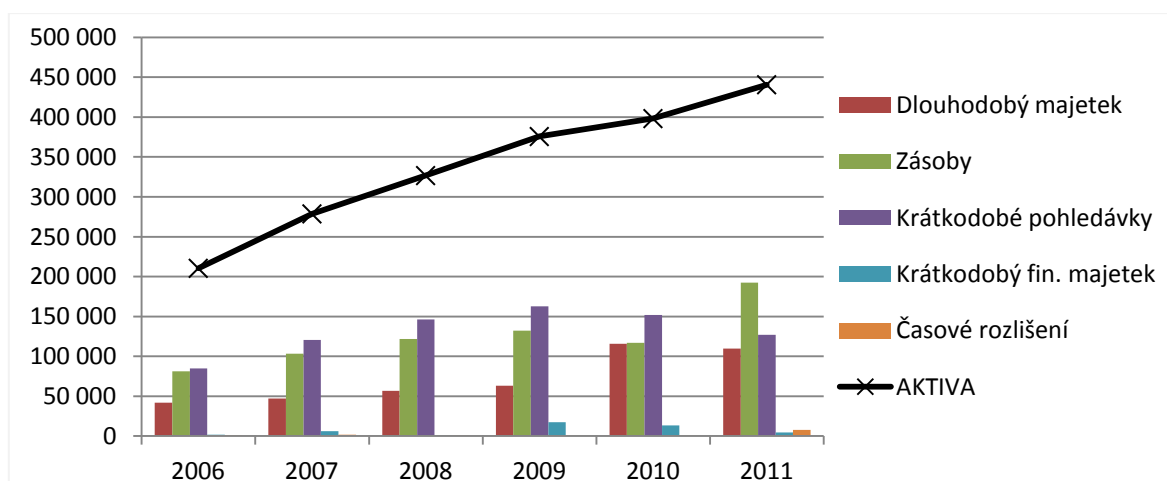
### 3.5 Horizontální analýza

Tato podkapitola je věnována horizontální analýze (analýze vývojových trendů) rozvahy a VZZ v letech 2006 – 2011, kdy jsou znázorněny vývoje hodnot v čase a především zobrazeny meziroční absolutní a relativní změny jednotlivých zkoumaných položek z rozvahy a VZZ. Informace ke zpracování horizontální analýzy byly čerpány z účetních výkazů společnosti z let 2006 – 2011. Úplná horizontální analýza rozvahy a výkazu zisku a ztráty je součástí příloh č. 3, 4 a 5.

### 3.5.1 Horizontální analýza aktiv

Na počátku sledovaného období dosahovala celková aktiva hodnoty 210 434 tis. Kč. Nejvyšší absolutní i procentuální nárůst celkových aktiv byl zaznamenán v letech 2006 – 2007. Největší vliv na růst celkových aktiv mezi těmito roky měla položka oběžných aktiv, konkrétně krátkodobé pohledávky z obchodních vztahů a zásoby, ale částečně se na zvýšení podílel i krátkodobý finanční majetek, který byl meziročně procentuálně navýšen až o 257,6 %. Pozitivní vývoj krátkodobého finančního majetku byl zapříčiněn skutečností, že společnost vykazovala vyšší čistý zisk oproti roku 2006 a proto se společnost rozhodla uložit část pohotových peněžních prostředků na svůj bankovní účet. Naopak v období 2009 – 2010 celková aktiva dosahují nejmenší absolutní a procentuální změnu za sledované období. Příčinou tohoto poklesu v roce 2010 byly pravděpodobně špatné klimatické podmínky, které negativně ovlivnily úrodu vinné révy, čímž se společnosti snížil počet uzavřených obchodních zakázek a poklesl hospodářský zisk. Snížení aktiv je tedy ovlivněno nežádoucím poklesem položky oběžná aktiva, konkrétně krátkodobých pohledávek z obchodních vztahů, kdy se pohledávky snížily až o částku 19 208 tis. Kč oproti roku 2009 a úbytkem krátkodobého finančního majetku, konkrétně položky účty v bankách. Vývoj dlouhodobého majetku je téměř konstantní. Avšak v období 2010 – 2011 došlo k navýšení majetku, neboť společnost zakoupila bývalý státní statek v Čejkovicích. Přesto je úroveň stálých aktiv po celé zkoumané období nižší než oběžná aktiva.

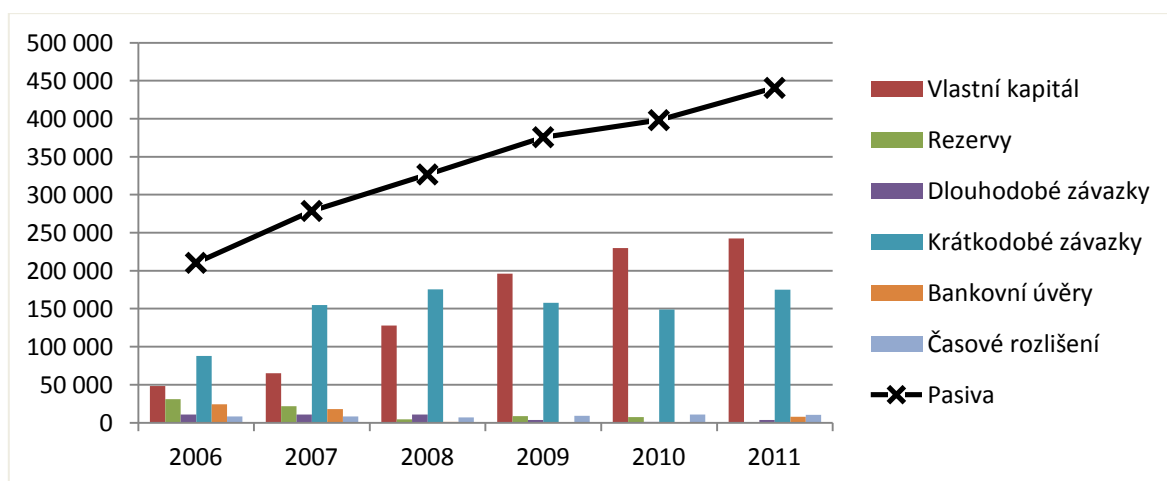
**Graf 3.1 Vývoj jednotlivých položek aktiv v letech 2006 - 2011**



### 3.5.2 Horizontální analýza pasiv

Z grafu 3.2 vyplývá, že celková pasiva mají rostoucí tendenci a jsou po celé analyzované období kladná. Nejvyšší procentuální a absolutní nárůst celkových pasiv byl zaznamenán v letech 2006 - 2007, kdy na počátku rozebíraného období činila hodnota celkových pasiv částku 210 434 tis. Kč a vývoj celkových pasiv je shodný s vývojem celkových aktiv. Největší vliv na růst celkových pasiv měly cizí zdroje, jejichž převážnou část tvořily krátkodobé závazky z obchodních vztahů a krátkodobé odložené daňové závazky vůči státu, kdy se krátkodobé závazky meziročně navýšily o celých 76 % a daňové závazky stouply od roku 2006 o částku 16 833 tis. Kč. Avšak od roku 2009 mají cizí zdroje klesající charakter, kdy pokles je ovlivněn nejen čerpáním rezerv na dlouhodobý majetek, ale taktéž společnost začala splácet své daňové závazky vůči státu, tudíž došlo meziročně ke snížení dlouhodobých závazků až o 76,1 %. Co se týče vlastního kapitálu, má rostoucí tendenci a od roku 2009 úroveň vlastního kapitálu převyšuje cizí kapitál. Na růst vlastního kapitálu má nejvýznamnější vliv položka nerozdělený zisk z minulých let, kdy v roce 2011 dosahoval částky 222 530 tis. Kč a meziročně byl navýšen o 18,9 %. Druhou nejvýznamnější a nejpodstatnější položkou, která pozitivně ovlivnila vývoj vlastního kapitálu byl výsledek hospodaření běžného účetního období. Společnost vykazuje po celé analyzované období rostoucí výsledek hospodaření, kromě období 2010 - 2011, kdy pokles čistého zisku činil 50 % oproti roku 2009.

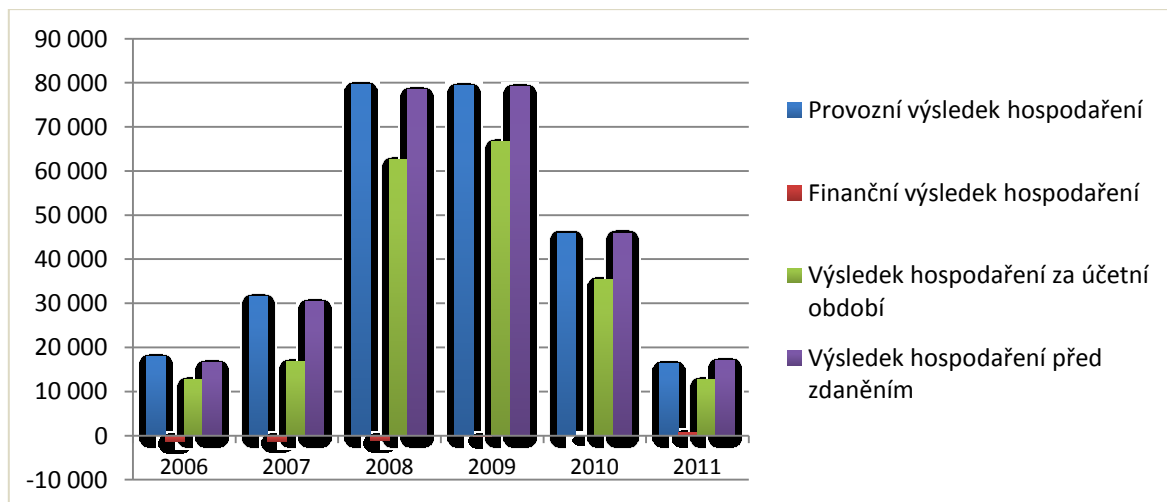
**Graf 3.2 Vývoj jednotlivých položek pasiv v letech 2006 - 2011**



### 3.5.3 Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát

Pomocí dosažených výsledků horizontální analýzy lze z výkazu zisku a ztráty vyčíst, že během roku 2009 dosáhla společnost nejvyššího výsledku hospodaření za celé sledované období, kdy hospodářský výsledek byl meziročně navýšen o 6,3 % (na částku 66 643 tis. Kč). V roce 2009 společnost sice vykazovala nejvyšší čistý zisk, přesto největší procentuální a absolutní navýšení bylo možno vypočítat během let 2007 – 2008, kde částka čistého zisku stoupla o celých 45 286 tis. Kč (tj. o 271,9 %). Podíl na tomto růstu má zejména provozní výsledek hospodaření, který během roku 2008 byl navýšen o 152,2 % (na částku 48 069 tis. Kč). Příčinou zvýšení provozního výsledku hospodaření byl pokles nákladů na prodané zboží při téměř stejných tržbách za toto prodané zboží. Jelikož v tomto roce družstvo netvořilo příliš vysoké rezervy na dlouhodobý majetek v porovnání s rokem předcházejícím, mohla i nákladová položka „změna rezerv a opravných položek“ pozitivně ovlivnit vývoj provozního zisku. Největší absolutní úbytek výsledku hospodaření je možno zpozorovat v roce 2010, kdy procentní snížení VHBÚO činilo téměř 50 %. Příčinou poklesu čistého zisku společnosti Templářské sklepy byla probíhající celosvětová hospodářská krize, která měla dopad na výnosovou položku „tržby za vlastní výrobky a služby“. Společnost po celé zkoumané období nevykazuje mimořádné výnosy ani náklady, tedy mimořádný zisk je nulový. Finanční výsledek hospodaření byl kolísavý a měl zejména záporný charakter. Hlavním důvodem záporných hodnot jsou příliš vysoké nákladové úroky oproti úrokům výnosovým. Tato skutečnost byla způsobena faktem, že společnost profinancovala svou provozní činnost bankovním úvěrem a vznikala ji povinnost platit úroky za poskytnutý úvěr. V letech 2010 – 2011 již byly zaznamenány kladné hodnoty finančního výsledku hospodaření.

**Graf 3.3 Vývoj jednotlivých hospodářských výsledků společnosti v letech 2006 – 2011**



### 3.6 Vertikální analýza

V této části bakalářské práce je pomocí vertikální analýzy posuzován procentní podíl dílčích složek aktiv a pasiv k vybranému absolutnímu základu. K sestavení vertikální analýzy byly za absolutní základy zvoleny celková aktiva a pasiva z rozvahy a celkové tržby z výkazu zisku a ztráty. K zpracování vertikální analýzy byly využity informace z účetních výkazů společnosti Templářské sklepy v letech 2006 – 2011. Součástí vertikální analýzy je zpracování vertikálně-horizontálního grafu. Úplná vertikální analýza rozvahy a VZZ je součástí příloh č. 6, 7 a 8.

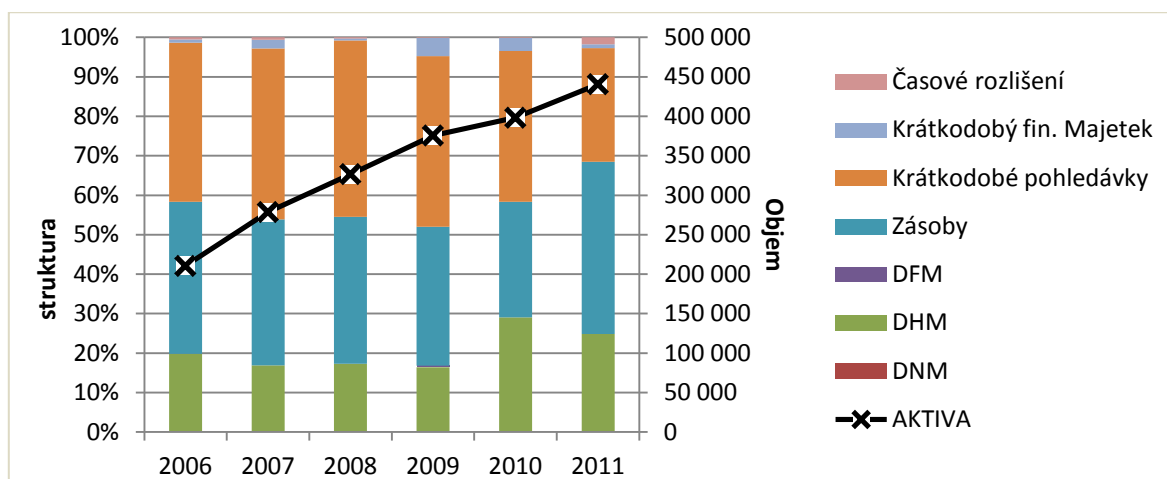
#### 3.6.1 Vertikální analýza aktiv

Z grafu 3.4 vyplývá, že na bilanční sumě celkových aktiv se největší mírou podílí položka oběžných aktiv, kdy procentuální zastoupení na celkových aktivech činilo cca 80 % po celé zkoumané období, vyjma roku 2010, kdy podíl oběžných aktiv poklesl na cca 70 %, a dané snížení bylo způsobeno poklesem krátkodobých pohledávek. Jelikož se společnost zabývá výrobou vinných nápojů a své zásoby společně s nedokončenou výrobou uchovává na skladě pro možný prodej, je patrné, že ve struktuře aktiv mají vždy vyšší zastoupení aktiva oběžná.

Jak již bylo zmíněno, zásoby vinné révy mají největší podíl na oběžných aktivech, konkrétně jejich podíl představuje po celé analyzované období téměř 40 %, vyjma roku 2010, kdy špatná úroda způsobila malou sklizeň hroznů a tedy bylo nutno předpokládat nízkou úroveň výrobků.

Co se týče dlouhodobého majetku, podílí se pouze nízkou mírou na bilanční sumě celkových aktiv, kdy procentuální zastoupení představuje necelých 20 % po celé zkoumané období, opět vyjma roku 2010, kde se podíl stálých aktiv vyšplhal na cca 30 %. Zvýšení bylo zapříčiněno zakoupením statku v Čejkovicích. Přestože společnost má ve svém obchodním majetku zahrnuté budovy, zemědělské pozemky či jiné drobné samostatné movité věci, které využívá především ke své hlavní podnikatelské činnosti, vždy budou představovat stálá aktiva pouze nepatrné procento na celkových aktivech vinařského družstva.

**Graf 3.4 Vertikálně – horizontální graf aktiv v letech 2006 - 2011**

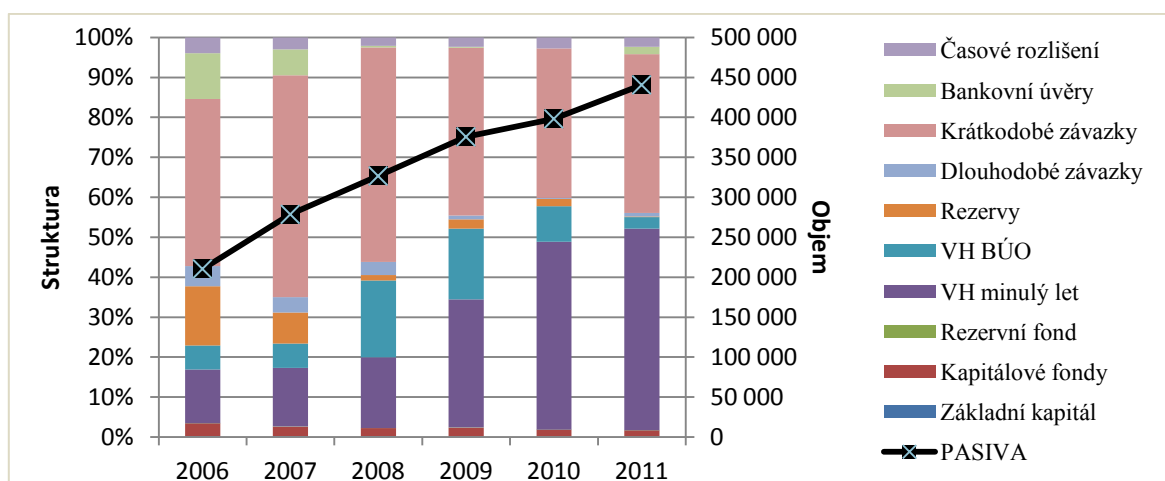


### 3.6.2 Vertikální analýza pasiv

V letech 2006 – 2008 se na struktuře celkových pasiv největší procentuální mírou podílejí cizí zdroje a to až 70 - ti % z bilanční sumy pasiv. Z grafu 3.5 je patrné, že největší zastoupení na cizím kapitálu mají především krátkodobé pohledávky, kdy jejich podíl činí cca 55 %. Ostatní složky cizího kapitálu, jako jsou dlouhodobé pohledávky, bankovní úvěry včetně rezerv společnosti, tvoří pouze nepatrné procentuální zastoupení na celkové sumě cizích zdrojů. Co se týče bankovních úvěrů, mají v letech 2006 – 2008 klesající charakter, neboť dochází k jejich splácení; naopak rezervy poklesly z důvodu jejich čerpání na stálá aktiva a snížení dlouhodobých pohledávek je zapříčiněno jejich řádným a včasným placením.

Z grafu 3.5 lze vyčíst, že v roce 2009 dochází k vytěsňování cizího kapitálu kapitálem vlastním. Od tohoto okamžiku se společnost pokouší financovat svůj majetek a investiční záměry vlastními zdroji a upouští tak od využívání cizích zdrojů. Vyšší úroveň vlastního kapitálu je způsobena zejména rostoucím nerozděleným ziskem z minulých let, kdy v roce 2011 podíl nerozděleného zisku dosáhl až 50 % na vlastním kapitálu společnosti. Základní kapitál a kapitálové fondy představují pouze nepatrný procentuální podíl na celkové sumě vlastních zdrojů.

**Graf 3.5 Vertikálně – horizontální graf pasiv v letech 2006 – 2011**



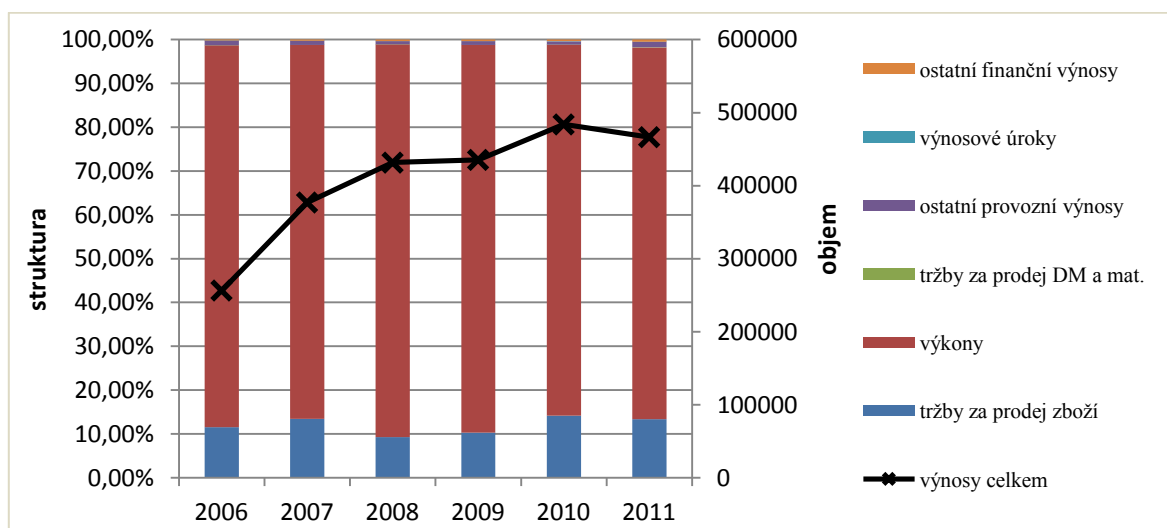
### 3.6.3 Vertikální analýza výkazu zisku a ztrát

Úvodem je třeba říci, že pro zpracování vertikálního rozboru byly za absolutní základnu zvoleny celkové tržby společnosti (tj. součet tržeb za prodej zboží; tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb; tržeb za prodej materiálu a dlouhodobého majetku). Ve sledovaných letech se na celkové sumě tržeb největší mírou podílely položky výkonů družstva, které se pohybovaly nad 90 %, vyjma let 2009 a 2010, kdy podíl výkonů na celkové sumě tržeb poklesl, a to z důvodu mírného snížení tržeb za prodej vlastních výrobků a služeb, kdy tyto tržby v převážné míře tvořily právě již zmíněné výkony společnosti. Druhou významnou položkou výkazu zisku a ztrát představují tržby za prodej zboží, které pozitivně ovlivnily vývoj tržeb v jednotlivých letech, kdy jejich růst je ovšem nestabilní. Ostatní výnosové položky činily vzhledem k celkovým tržbám pouze nepatrné procento zastoupení. Vývoj tržeb společnosti byl ovšem ovlivněn i náklady. A právě nákladová položka „výkonová spotřeba“ představovala největší procentuální podíl na celkových tržbách, cca 70 % po celé zkoumané období, vyjma roku 2011, kdy se procentuální podíl vyšplhal na 95 %. Pod výkonovou spotřebou si lze přestavit spotřebu materiálu, energie, služby apod. Přestože výkonová spotřeba dosahovala vysokých procentuálních podílů, nepřesáhla po analyzované období výnosovou položku výkonů společnosti. Z tohoto faktu vyplývá, že provozní výsledek hospodaření společnosti docílil v jednotlivých letech kladných hodnot. Osobní náklady ve srovnání s výkonovou spotřebou nedosahovaly tak velkého procentuálního zastoupení na určené absolutní základně. Osobní náklady vykazovaly v jednotlivých letech nestejný vývoj, který je možno přisuzovat snižujícím či zvyšujícím mzdovým nákladům, tedy nestabilnímu

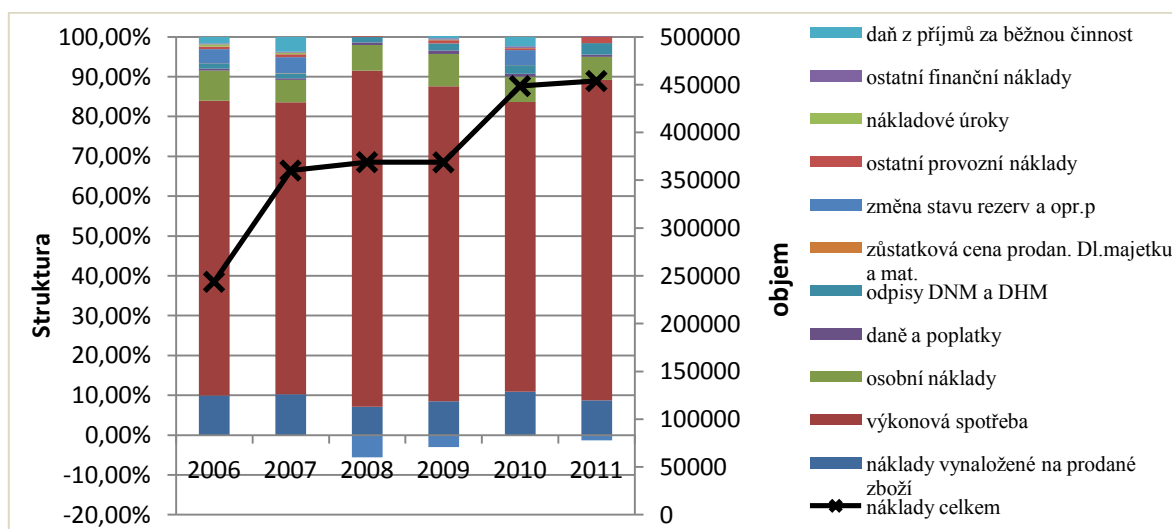


počtu zaměstnanců. Co se týče ostatních nákladových položek společnosti, dosahovaly jejich procentuální podíly vzhledem k celkovým tržbám nízkých hodnot, okolo 2 %. Nejdůležitějšími položkami účetního výkazu zisku a ztráty jsou bezpochyby výsledky hospodaření za jednotlivé činnosti. Protože se společnost zaměřuje na provozní činnost, zejména na výrobu šumivých vinných nápojů, věnuje svou pozornost zejména provoznímu výsledku hospodaření, který se v jednotlivých letech pohyboval v kladných číslech. Z účetního výkazu vyplývá, že po celé analyzované období, vyjma období 2010 - 2011 společnost vykazovala záporný finanční výsledek hospodaření, a netvořila žádný mimořádný zisk. Důvodem, proč finanční výsledek hospodaření dosahoval záporných hodnot, byly převyšující nákladové úroky ve srovnání s úroky výnosovými.

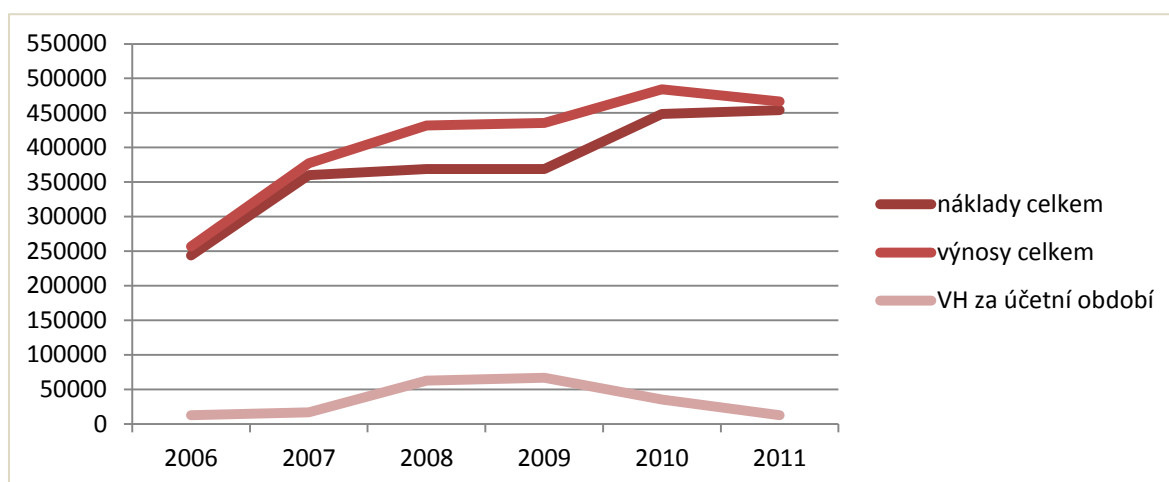
**Graf 3.6 Struktura výnosových položek v letech 2006 - 2011**



**Graf 3.7 Struktura nákladových položek v letech 2006 - 2011**



**Graf 3.8 Vývoj celkových výnosů, nákladů a čistého zisku v letech 2006 - 2011**



## **4. Aplikace vybraných poměrových ukazatelů a zhodnocení výsledků**

Tato kapitola bakalářské práce je zaměřena na vybrané poměrové ukazatele finanční analýzy, s hlavním zaměřením na detailní analýzu ukazatelů rentability. Následně jsou stručně nastíněny vybrané ukazatele likvidity, neboť likvidita a rentabilita spolu úzce souvisí. Výše zmíněné poměrové ukazatele jsou aplikovány a zpracovány na základě údajů z účetních výkazů společnosti Templářské sklepy Čejkovice, vinařské družstvo. Dle dosažených výsledků je následně posuzováno finanční zdraví, zhodnocována efektivnost vloženého kapitálu a platební schopnost vinařského družstva, zda-li je vinařské družstvo schopno dostát svých závazků, v případě vzniku nenadálých událostí či problémů.

### **4.1 Poměrové ukazatele rentability**

Ukazatele rentability jsou považovány za nejsledovanější ukazatele v praxi, kdy jejich vypovídací schopnost spočívá v tom, že dle dosažených výsledků jsou schopny zhodnotit finanční stránku společnosti či vložené prostředky do podnikání. Finanční situaci lze posoudit pomocí základních ukazatelů rentability, tj. ukazatele ROE, ROCE, ROA, ROS, ROC. Tato podkapitola je zaměřena na detailní zpracování údajů společnosti pomocí vybraných ukazatelů rentability, na zhodnocení dosažených výsledků či následná doporučení a komentáře v případě nepříznivé finanční situace společnosti. Zjištěné hodnoty ukazatelů

rentability jsou zobrazeny v Tab.4.1. Detailnější analýza vč. grafů 4.1, 4.2, 4.3, 4.4 a 4.5 je provedena v následujících odstavcích.

**Tab. 4.1 Výsledné hodnoty ukazatelů rentability zjišťovaných v letech 2006 – 2011**

Rok	Vzorec	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ROE	(2.6)	26,17%	25,86%	48,98%	33,99%	15,38%	5,23%
ROA	(2.4)	8,51%	11,39%	24,38%	21,17%	11,57%	3,88%
ROCE	(2.7)	17,74%	30,33%	55,64%	38,22%	19,35%	6,92%
ROS	(2.8)	5,37%	5,08%	15,36%	14,72%	7,49%	3,31%
ROC	(2.10)	5,18%	4,68%	16,99%	18,07%	7,88%	2,79%

#### 4.1.1 Rentabilita vlastního kapitálu – ROE

Z Tab. 4.1 lze vyčíst, že rentabilita vlastního kapitálu měla po sledované období nerovnoměrný vývoj. Tento vývoj byl způsoben rozdílným čistým ziskem, který byl dosažen ve společnosti v jednotlivých letech. Přesto lze říci, že v průběhu analyzovaného období ukazatel ROE nevykazoval záporné hodnoty. V letech 2006 – 2007 se hodnoty ukazatele ROE pohybovaly okolo 25 %. Společnost v těchto letech dosáhla nejnižších výsledků hospodaření za běžné účetní období. V roce 2008 lze však pozorovat razantní zvýšení tohoto ukazatele. Jedním z důvodů byl nárůst čistého zisku společnosti. Na výsledku hospodaření se nejvíce podílely výkony společnosti, které se navýšily o 65 040 tis. Kč oproti roku 2007. Tato skutečnost byla způsobena tím, že v roce 2008 byla vydařená úroda vinné révy a společnost vyprodukovala větší množství svých výrobků ve srovnání s rokem 2007. Navíc v tomto analyzovaném roce vlastní zdroje vinařského družstva vzrostly, a to díky nárůstu výsledku hospodaření za běžné účetní období. Na zvýšení vlastního kapitálu měl také vliv i nerozdělený výsledek hospodaření z minulých let. Z Tab. 4.1 je patrné, že od roku 2009 již docházelo k podstatnému snižování ukazatele ROE. V období 2008 - 2009 se tento ukazatel propadl o 15 % díky zvyšující se hodnotě vlastních zdrojů ve srovnání s vykazovaným čistým ziskem společnosti v roce 2009. Společnost své dosažené zisky znovu reinvestuje do vlastního kapitálu, tudíž hodnota vlastních zdrojů neustále narůstá, konkrétně tyto zdroje zadržuje v podobě nerozděleného zisku. Tyto zdroje zadržuje kvůli investičním záměrům, neboť vinařské družstvo hodlalo v roce 2012 zakoupit do svého vlastnictví vinařství Reinstein. Rok 2010 byl pro společnost zlomový. Jedním z důvodů razantního poklesu ukazatele byl soudní

spor, kdy vinařské družstvo čelilo obvinění, že pro zpracování šumivých vinných nápojů používalo nekvalitní dovážené suroviny neznámého původu a bylo nuceno zaplatit vysoké pokuty. Soudní spor ovlivnil pověst Templářských sklepů Čejkovice a někteří odběratelé tak vypovídali obchodní zakázky uzavřené se společností, navíc společnost musela stáhnout z volného prodeje několik set lahví vína. Z tohoto důvodu poklesly tržby za prodej výrobků a služeb a vykazovaný výsledek hospodaření tak poklesl ve srovnání s rokem předcházejícím. Kromě tržeb měly negativní podíl na vývoji výsledku hospodaření i variabilní náklady, (zejména spotřeba materiálu a energie) a fixní náklady (především nákladová položka změna stavu rezerv a opravných položek) vinařského družstva. Tedy příčinou snížení ukazatele ROE o téměř 19 % v období 2009 – 2010, byl stejně jako v roce 2009 příliš rychle se zvyšující vlastní kapitál ve srovnání s čistým ziskem. V roce 2011 byla hodnota ukazatele ROE pouze 5,23 %. Razantní pokles byl způsoben snížením výsledku hospodaření za běžnou činnost a to téměř o 50 %. Důvodem, proč společnost v tomto roce vykázala tak nízký zisk, byly snižující se tržby za prodej zboží a tržby za prodej vlastních výrobků a služeb. Pokles tržeb byl způsoben nejen špatnými klimatickými podmínkami, kdy vinice byly poškozeny mrazy v některých oblastech Pomoraví a Čech, viz hektarový výnos v t/ha je zobrazen v Tab. 4.2. Avšak v tomto období byly rentabilní jen ty podniky, které se zabývají současně prodejem a pěstováním vinné révy a jejichž vinice nebyly poškozeny mrazy. Tyto podniky totiž navyšovaly prodejní ceny hroznů na trhu. Další důvod nízké výsledné hodnoty ROE vinařského družstva byl ten, že odběratelé byli stále rozhořčeni soudním sporem Templářských sklepů z roku 2010 a přestali odkupovat výrobky od uvedeného vinařského družstva, čímž společnosti poklesly tržby za prodané výrobky.

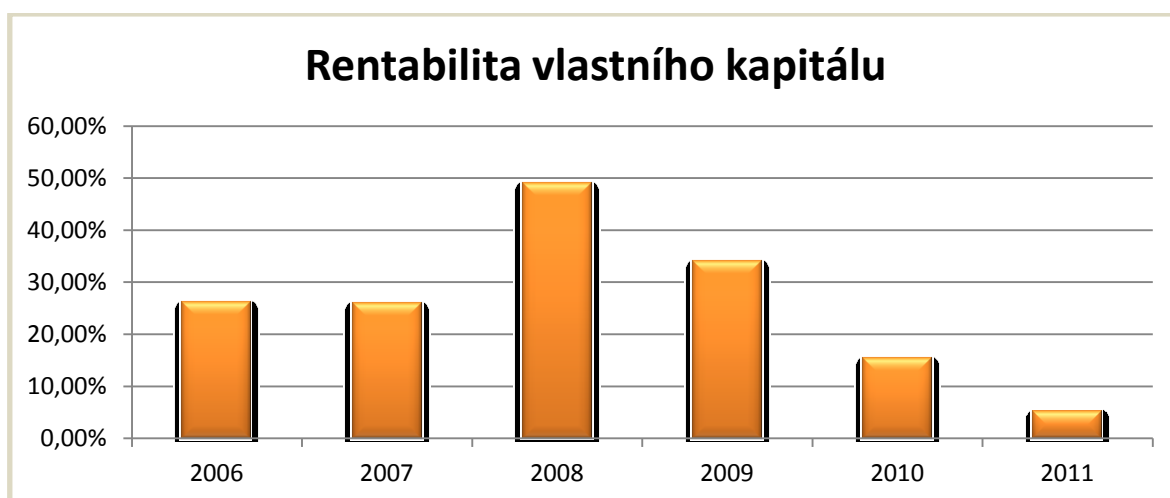
**Tab. 4.2 Průměrný hektarový výnos vinné révy v ČR v období 2006 – 2011**

Rok	06/07	07/08	08/09	09/10	10/11	11/12
Hektarový výnos t/ha	3,71	5,82	6,03	4,27	3,20	<sup>1</sup> 5,70

Zdroj: Informace z ministerstva zemědělství v letech 2006 – 2011

<sup>1</sup> Pouze odhad MZe pro vinařský rok 2011/2012

**Graf 4.1 Vývoj rentability vlastního kapitálu v letech 2006 - 2011**



#### **4.1.2 Rentabilita aktiv - ROA**

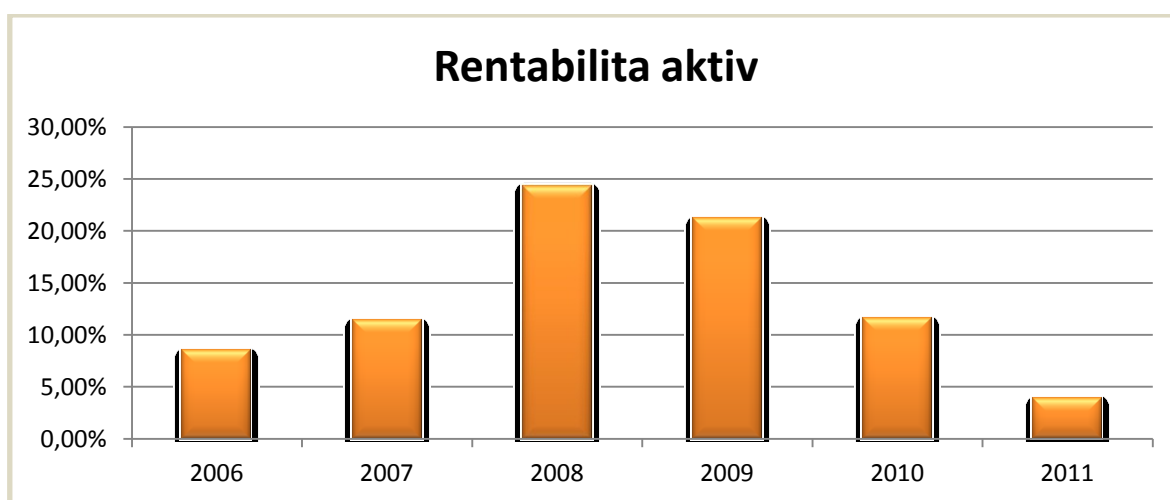
Ukazatel ROA měl po celé sledované období nestabilní vývoj. Do roku 2008 lze pozorovat rostoucí tendenci ukazatele ROA, kdy jedním z důvodů, proč hodnoty ukazatele ROA měly v letech 2006 - 2008 rostoucí charakter, byly navyšující se celková aktiva, na jejichž nárůst měla největší vliv položka oběžných aktiv, konkrétně pohledávky z obchodních vztahů a nedokončená výroba spadající pod položku zásoby na skladě. Kromě celkových aktiv se na růstu ukazatele ROA podílel taktéž výsledek hospodaření před zdaněním a úroky neboli EBIT, který v letech 2006 – 2008 dosahoval kladných hodnot a každým rokem se dvojnásobně navyšoval. Podobně jako tomu bylo u rentability vlastního kapitálu, byl výsledek hospodaření před zdaněním a úroky nejvíce ovlivněn zvyšujícími se tržbami za prodej vlastních výrobků a služeb.

Z Tab. 4.1 lze vypořádat, že od roku 2009 docházelo ke snižování ukazatele ROA. Pokles byl způsobován úbytkem EBITu. Na nežádoucím vývoji výsledku hospodaření před zdaněním a úroky se nejvíce podílely nákladové úroky, které poklesly až o dvojnásobek své hodnoty. Kromě úroků se na změně EBITu podílely náklady, především spotřeba materiálu a energie, které se v jednotlivých letech navyšovaly, což je zřejmé, při stále rostoucích cenách za materiál a energii v ČR.

Ovšem nejmenší výsledná hodnota ukazatele ROA byla zaznamenána v roce 2011, kdy dosáhla nepatrných 3,88 %. Obrovský propad byl způsoben příliš vysokými

celkovými aktivy, které se vyvíjely daleko rychleji než zisk před zdaněním a úroky. Celková aktiva měla po celé sledované období rostoucí charakter. Největší vliv na vývoji celkových aktiv měla právě položka oběžných aktiv, jak již bylo zmíněno v prvním odstavci, vyjma roku 2010, kdy největší vliv na změně celkových aktiv měla položka dlouhodobého majetku, kdy společnost v tomto roce zařadila do svého obchodního majetku nový stroj pro zpracování vinné révy a zakoupila státní statek v Čejkovicích o výměře 4,5 hektaru.

**Graf 4.2 Vývoj rentability celkových aktiv v letech 2006 - 2011**



#### **4.1.3 Rentabilita tržeb – ROS**

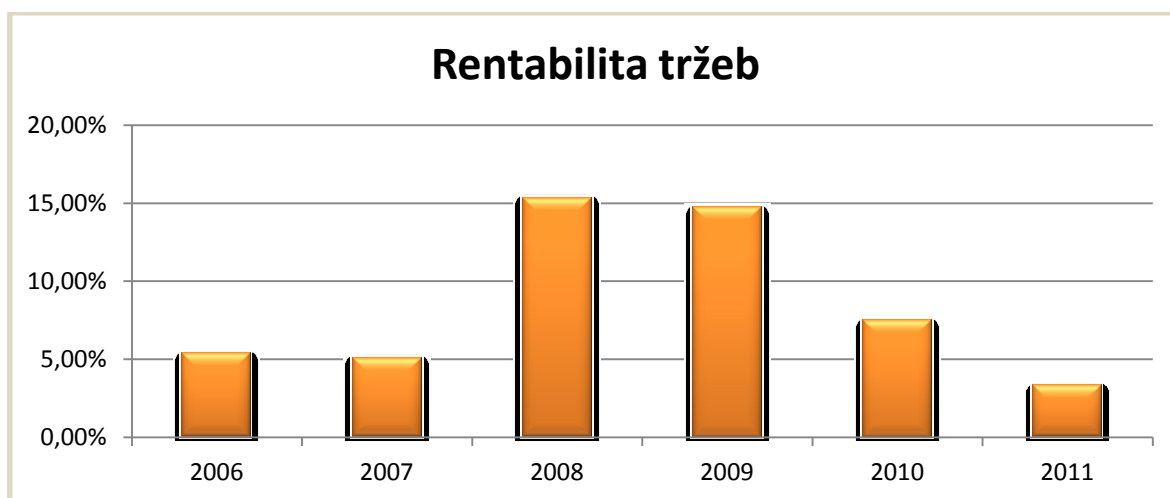
Úvodem je třeba říci, že pro účely zpracování dat byl do čitatele dosazen čistý zisk společnosti, naopak ve jmenovateli byly zahrnuty celkové tržby (tj. součet tržeb za prodej zboží, tržeb za prodej výrobků a služeb, tržeb za prodej dlouhodobého majetku a materiálu).

Podobně jako u ukazatele ROE a ROA, i rentabilita tržeb se v jednotlivých letech vyvíjela kolísavě. V letech 2006 – 2008 byl zaznamenán nárůst ukazatele ROS, kdy toto zvýšení bylo zapříčiněno výrazným přírůstkem tržeb za prodej zboží, výrobků a služeb. V roce 2008 byl zaznamenán výrazný nárůst ukazatele ROS, a to o necelých 11 % oproti roku předcházejícímu. Důvodem tohoto pozitivního vývoje byly narůstající výkony společnosti a poměrně vysoký dosažený čistý zisk oproti minulému roku, kdy navíc v tomto analyzovaném roce společnost dosáhla nejvyššího provozního zisku.

Z Tab. 4.1 je patrné, že v období 2009 – 2011 měl vývoj rentability tržeb již snižující charakter. Ke konci roku 2009 již nebyly tak příznivé klimatické podmínky pro

pěstování vinné révy, tudíž průměrný hektarový výnos v tomto roce se snížil oproti přecházejícímu roku. I přesto se vinařskému družstvu v tomto roce podařilo vykázat nejvyšší čistý zisk za celé analyzované období. Největší vliv na výsledný hospodářský výsledek měly především tržby za prodej vlastních výrobků a služeb, které v tomto roce dosáhly svého maxima a finanční výsledek hospodaření. Avšak poměr čistého zisku a rychleji se vyvíjejících tržeb za prodané výrobky zapříčinil, že výsledná hodnota rentability v roce 2009 dosáhla nižšího procenta v porovnání s rokem přecházejícím. Avšak nejnižší dosažená hodnota rentability tržeb byla zaznamenána v roce 2011, kdy výsledná hodnota rentability tržeb dosáhla pouhých 3,31 %. Podobně jako u rentability vlastního kapitálu, tak i vývoj rentability tržeb mohl být ovlivněn soudním sporem, který společnost zasáhl v roce 2010. Odběratelé přestali odkupovat šumivá vína z důvodu jejich zpracování, navíc byla společnost nucena stáhnout několik set lahví z prodeje a následkem toho Templářské sklepy vykazovaly nižší tržby za své nabízené produkty. Kromě tržeb zaujímaly negativní podíl na vývoji výsledku hospodaření i variabilní náklady, (zejména spotřeba materiálu a energie) a fixní náklady (v podobě odpisů, vyplacených mezd).

**Graf 4.3 Vývoj rentability tržeb v letech 2006 – 2011**



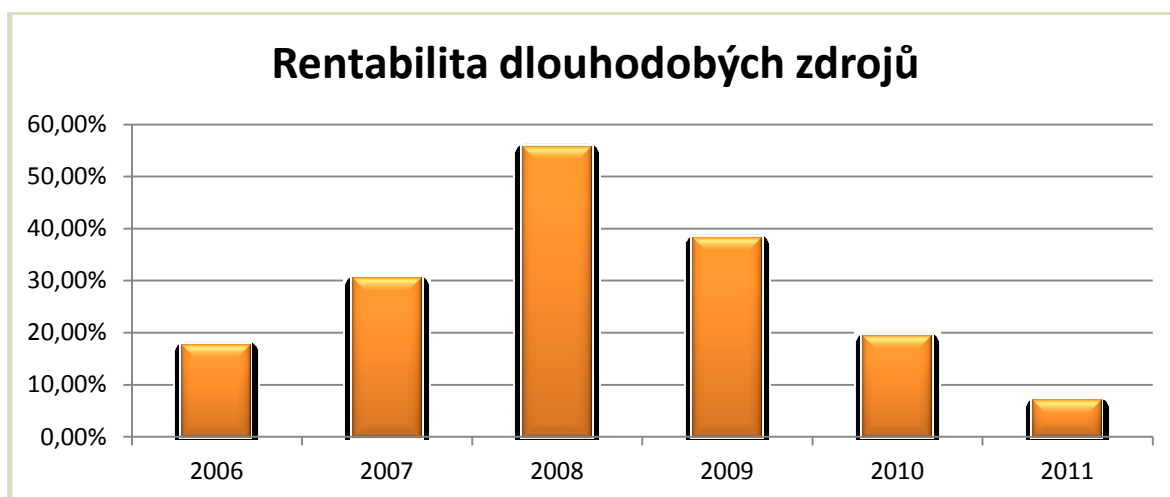
#### **4.1.4 Rentabilita dlouhodobých zdrojů – ROCE**

Vývoj rentability dlouhodobých zdrojů lze ztotožnit s ukazatelem ROA, ROE, ROS, neboť i ROCE se po celé sledované období vyvíjel kolísavě. Z tabulky lze vyčíst, že v letech 2006 - 2008 měly výsledné hodnoty, které byly dosaženy pomocí ukazatele rentability dlouhodobých zdrojů, rostoucí tendenci. Důvodem pozitivního vývoje ROCE byl

nárůst EBITu, kdy se na zvýšení hospodářského výsledku hospodaření před zdaněním a nákladovými úroky podílely především vysoké tržby společnosti.

Nejvyšší hodnota ukazatele ROCE byla zaznamenána v roce 2008, kdy dosáhla necelých 56 %. Rentabilita dlouhodobých zdrojů se tak procentuálně navýšila o téměř 28 % oproti předcházejícímu roku. Tento výrazný skok byl způsoben rychleji se vyvíjejícím EBITem ve srovnání s dlouhodobými zdroji. Avšak od roku 2009 se situace obrátila k horšímu. Podobně jako v předchozích případech i rentabilita dlouhodobých zdrojů začala od roku 2009 výrazně klesat. To měly za následek zvyšující se dlouhodobé zdroje, konkrétně vlastní kapitál, který se po celé analyzované období navyšoval a v posledním roce dosáhl částky 242 629 tis. Kč. Naopak ostatní dlouhodobé zdroje, jako jsou bankovní úvěry, dlouhodobé závazky či rezervy v jednotlivých letech klesaly. Kromě dlouhodobých zdrojů měl na klesající rentabilitu dlouhodobých zdrojů vliv EBIT, který v období 2009 - 2011 již vykazoval nižší hodnoty. Tato skutečnost byla způsobena úbytkem tržeb společnosti a vyššími náklady, především spotřebou materiálu a energie, než tomu tak bylo v předcházejících letech. Nejnižší dosažená hodnota ukazatele ROCE byla zaznamenána v posledním analyzovaném roce, kdy dosáhla pouhých 6,92 %. Nízká hodnota byla zapříčiněna vyšším poměrem dlouhodobých zdrojů, konkrétně položky vlastní kapitál ve srovnání s výsledkem hospodaření před zdaněním a úroky.

**Graf 4.4 Vývoj rentability dlouhodobých zdrojů v letech 2006 - 2011**





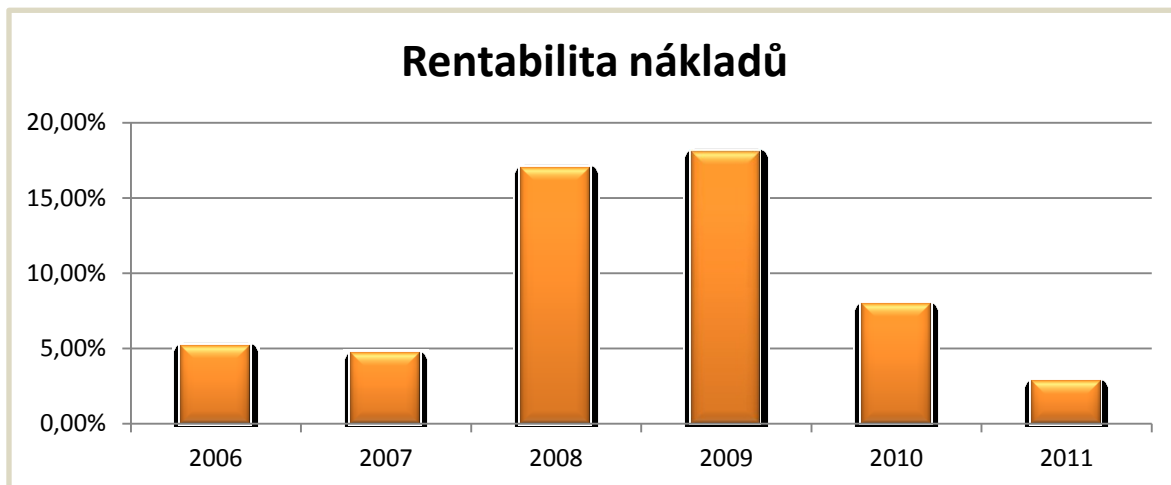
#### 4.1.5 Rentabilita nákladů - ROC

Rentabilita nákladů je považována za tzv. doplňkový ukazatel. Vypovídá o tom, že čím vyšších hodnot ukazatel rentability vykazuje, tím společnost lépe zhodnocuje své náklady, které vložila do provozní činnosti, a tím společnost dosahuje vyššího procenta zisku. Z toho vyplývá, že společnosti mají snahu dosahovat co nejvyšších hodnot rentability nákladů.

Co se týče rentability nákladů u společnosti Templářské sklepy, lze vývoj tohoto ukazatele opět ztotožnit s ostatními ukazateli rentability, neboť i rentabilita nákladů se v jednotlivých letech vyvíjela nestabilně. V letech 2006 – 2009 měla rentabilita nákladů převážně rostoucí tendenci, vyjma roku 2007, kdy dosažená hodnota poklesla o nepatrných 0,50 %. Důvodem, proč rentabilita nákladů vykazovala v těchto letech vyšší hodnoty oproti dalším analyzovaným rokům, byl nejenom narůstající čistý zisk společnosti, ale taktéž vyšší hodnota nákladů. Položku celkové náklady nejvíce ovlivnily náklady na spotřebu materiálu a energie, kdy tyto dílčí náklady se v jednotlivých letech neustále navyšovaly a to měly za následek stále se zvyšující ceny za energii a materiál ke zpracovatelským účelům. Kromě spotřeby materiálu a energie se na vývoji celkových nákladů podílely služby, které byly poskytnuty společnosti a taktéž náklady, které byly vynaloženy na prodané zboží.

V roce 2010 a 2011 rentabilita nákladů vykazovala nižší hodnoty. Tato skutečnost byla zapříčiněna úbytkem čistého zisku, avšak celkové náklady se i nadále navyšovaly. Poměr nízkého čistého zisku a vysokých celkových nákladů způsobil, že výsledná hodnota byla velmi nízká. Nejnižší hodnota byla zaznamenána v roce 2011, kdy dosáhla pouhých 2,79 %.

**Graf 4.5 Vývoj rentability nákladů v letech 2006 – 2011**



## 4.2 Porovnání ukazatele ROA, ROE a ROS společnosti Templářské sklepy a v rámci s daným odvětvím v ČR

Součástí praktické části bakalářské práce je srovnání dosažených výsledků ukazatele rentability tržeb, aktiv a vlastního kapitálu společnosti Templářské sklepy s daným odvětvím v České republice, viz Tab. 4.4, 4.6 a 4.8. Informace ke zpracování této kapitoly byly čerpány z webové stránky ministerstva průmyslu a obchodu. Společnost Templářské sklepy Čejkovice lze řadit dle CZ – NACE do sekce C – zpracovatelský průmysl (konkrétně do úseku 11 – výroba nápojů). Avšak v letech 2006 - 2008 byly informace zpracovány podle klasifikace ekonomických činností tzv. OKEČ, podle které byla společnost zařazena do sekce DA (konkrétně úsek výroba potravinových výrobků a nápojů, tabákových výrobků). V roce 2009 vyšla v platnost nová klasifikace ekonomických činností tzv. CZ – NACE, která nahradila stávající klasifikaci OKEČ.

Do zpracovatelského průmyslu, konkrétně do úseku 11 jsou zahrnuty veškeré společnosti zabývající se nejen výrobou vinných nápojů, ale i výrobou piva, ovocných šťáv apod. Z tohoto důvodu je navíc provedena komparace s vybranými konkurenčními společnostmi působící v oblasti Pomoraví a zabývající se obdobně jako Templářské sklepy výrobou vinných nápojů. Následně je provedeno srovnání s průměrem vybraných společností. Informace ke zpracování byly čerpány z webové stránky justice. Komparace s vybranými konkurenčními společnostmi a s průměrem vybraných společností je zobrazena v grafech 4.6, 4.7, 4.8, 4.9, 4.10 a 4.11.

**Tab. 4.3 Výsledné hodnoty ukazatele ROE společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností v letech 2006 - 2011**

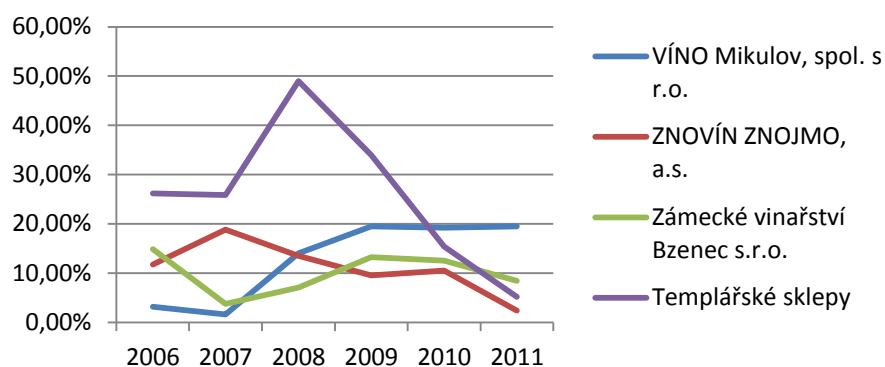
Ukazatel ROE						
Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011
VÍNO Mikulov, spol. s r.o.	3,18%	1,66%	14,06%	19,47%	19,27%	19,47%
ZNOVÍN ZNOJMO, a.s.	11,76%	18,84%	13,52%	9,54%	10,56%	2,44%
Zámecké vinařství Bzenec s.r.o.	14,87%	3,76%	7,09%	13,24%	12,54%	8,49%
<b>Templářské sklepy</b>	26,17%	25,86%	48,98%	33,99%	15,38%	5,23%
Průměr společností <sup>2</sup>	13,59%	9,68%	9,93%	11,74%	11,70%	5,84%

Zdroj: Informace z webové stránky justice, vlastní úprava

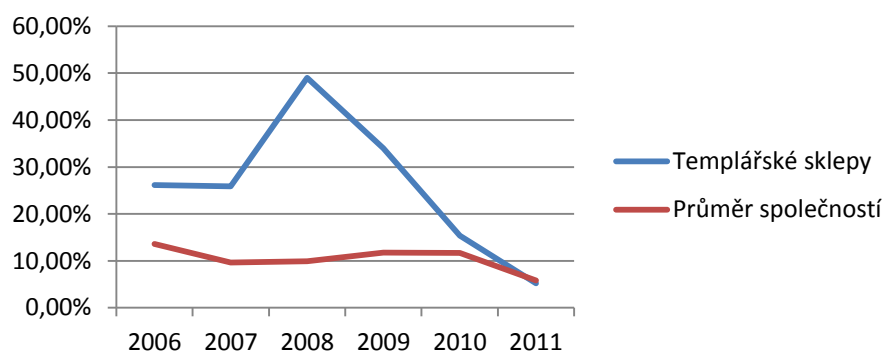
<sup>2</sup> Průměr vybraných konkurenčních společností byl počítán podle vztahu pro vážený aritmetický průměr s reálnými vahami. Vahami byly pro účely výpočtu zvoleny tržby jednotlivých vybraných konkurenčních společností.

V období 2007 – 2009 byly příznivé klimatické podmínky, které měly pozitivní vliv na objem vypěstované vinné révy a na vyšší množství vyprodukovaných vinných nápojů. I přes vydařenou úrodu vinné révy vykazovaly konkurenční společnosti až dvojnásobně nižší hodnoty v porovnání s Templářskými sklepy. Možný důvod, proč výsledné hodnoty ukazatele ROE společnosti Templářské sklepy dosahovaly až dvojnásobně vyšších hodnot, byl ten, že společnost nejenže vyprodukovala velké množství výrobků díky vydařené úrodě vinné révy, ale kromě toho měla po celé analyzované období výbornou propagaci na své nabízené produkty, čímž se navíc zvýšil odbyt výrobků, a to z důvodu rozšíření okruhu nových zákazníků na základě upoutávající reklamy. Navíc Templářské sklepy soustřeďují pozornost na svou cenovou politiku, a i proto jsou výrobky vinařského družstva dražší než nabízené výrobky ostatních konkurenčních společností, navíc jdou výrobky lépe na odbyt i díky značce. V roce 2008 dosahovaly výsledné hodnoty ROE vinařského družstva až trojnásobně vyšších hodnot v porovnání s konkurenčními společnostmi. Jedním z důvodů byl vykázaný čistý zisk. Pozitivní vliv na nárůst výsledku hospodaření měly jednak tržby vinařského družstva, ale i náklady, které zůstaly téměř stabilní v porovnání s předcházejícím rokem. Dalším důvodem byla navýšená hodnota vlastního kapitálu vinařského družstva v porovnání s předcházejícím rokem. U ostatních vybraných konkurenčních společností nebyl tak viditelný nárůst vlastního kapitálu v období 2007 – 2008 zaznamenán. V roce 2010 se rentabilita vlastního kapitálu vinařského družstva lišila jen o pár procent od ostatních konkurenčních společností. Důvodem byla nejen špatná úroda vinné révy, ale i doznívající hospodářská krize, která zapříčinila, že lidé přestali nakupovat kvalitní vína za vyšší ceny a dávali přednost levnějším konkurenčním vínům. Navíc Templářské sklepy byly postihnuty soudním sporem kvůli nekvalitním surovinám, ze kterých zpracovávaly vinné nápoje a musely stáhnout z prodeje několik set lahví vína. V roce 2011 vykázaly všechny společnosti nejnížší hodnoty ROE za celé analyzované období, vyjma společnosti VÍNO Mikulov. Jak již bylo zmíněno u ukazatele ROE, v roce 2011 zasáhly v některých oblastech Pomoraví a Čechy jarní mrazy. Ve výhodě a rentabilní byly ty společnosti, včetně společnosti VÍNO Mikulov, které se zabývaly současně prodejem a pěstováním vinné révy a jejichž vinice nebyly poškozeny mrazy, neboť tyto společnosti navyšovaly prodejní ceny hroznů, čímž inkasovaly i vyšší zisky, ostatní společnosti, včetně Templářských sklepů, musely odkupovat vinnou révu za vyšší ceny než předpokládaly.

**Graf 4.6 Vývoj ukazatele ROE společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností**



**Graf 4.7 Vývoj ukazatele ROE společnosti Templářské sklepy a průměru konkurenčních společností**



**Tab. 4.4 Výsledné hodnoty ukazatele ROE společnosti Templářské sklepy a v rámci odvětví v ČR v letech 2006 – 2011**

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ROE – Templářské sklepy	26,17%	25,86%	48,98%	33,99%	15,38%	5,23%
ROE – odvětví v ČR	14,22%	13,48%	12,60%	14,18%	15,67%	12,17%

Zdroj: Informace z webové stránky ministerstva obchodu a průmyslu, vlastní úprava

Z Tab. 4.4 je patrné, že vývoj rentability vlastního kapitálu společnosti Templářské sklepy byl značně rozdílný při srovnání s průměrem v odvětví, tedy se všemi společnostmi zabývající se výrobou nápojů (vína, piva apod.) Hodnoty rentability vlastního kapitálu společnosti dosahovaly vyšších hodnot oproti hodnotám, které byly vykazovány

v odvětví. V letech 2006 - 2009 společnost dosahovala až dvojnásobně vyšší hodnoty oproti průměru v odvětví. Tato skutečnost mohla být způsobena tím, že společnost v tomto období vykazovala vyšší čistý zisk a to díky vydařené úrodě, společnost tak vyprodukovala větší množství svých výrobků. Navíc i výborná propagace společnosti napomáhá navyšovat zisky, neboť reklama rozšiřuje okruh nových potencionálních zákazníků a zvyšuje se tak odbyt nabízených výrobků. V roce 2010 se rentabilita vlastního kapitálu společnosti lišila jen o pár desetin procenta ve srovnání s průměrnými hodnotami v odvětví. To bylo způsobeno doznívající hospodářskou krizí, kdy poklesla poptávka po kvalitních a dražších vínech. Dalším důvodem byly i špatné klimatické podmínky, které zapříčinily nižší objem sklizně vinné révy a tedy i menší míru vyprodukovaných produktů.

Situace se v roce 2011 zcela změnila, neboť společnost vykazovala hodnoty ROE až dvojnásobně pod úrovní průměrných hodnot v odvětví. Z toho vyplývá, že rok 2011 nebyl po finanční stránce pro společnost příznivý. Tato skutečnost mohla být způsobena doznávajícím soudním sporem z roku 2010, jak již bylo zmíněno v předchozích kapitolách. Obvinění templářských sklepů za používání nekvalitních surovin při zpracování vinných nápojů mohlo způsobit nižší zisky společnosti a tedy i nižší dosažené hodnoty ROE. Navíc v roce 2011 zasáhly některé oblasti Pomoraví a Čech jarní mrazy, které způsobily na některých místech vymrznutí oček vinné révy.

**Tab. 4.5 Výsledné hodnoty ukazatele ROA společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností v letech 2006 - 2011.**

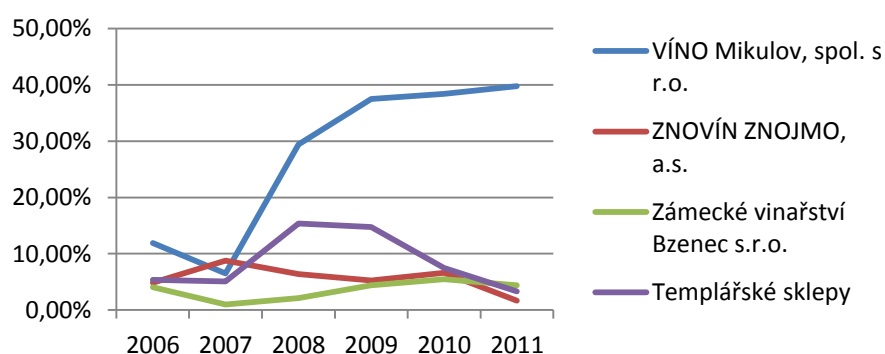
Ukazatel ROA						
Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011
VÍNO Mikulov, spol. s r.o.	8,78%	7,19%	14,43%	20,83%	22,79%	28,39%
ZNOVÍN ZNOJMO, a.s.	7,66%	11,51%	8,29%	6,86%	7,54%	2,98%
Zámecké vinařství Bzenec s.r.o.	7,80%	2,93%	5,57%	8,13%	7,83%	5,48%
<b>Templářské sklepy</b>	8,51%	11,39%	24,38%	21,17%	11,57%	3,88%
Průměr společností	10,50%	10,41%	10,00%	7,66%	7,78%	4,49%

Zdroj: Informace z webové stránky justice, vlastní úprava

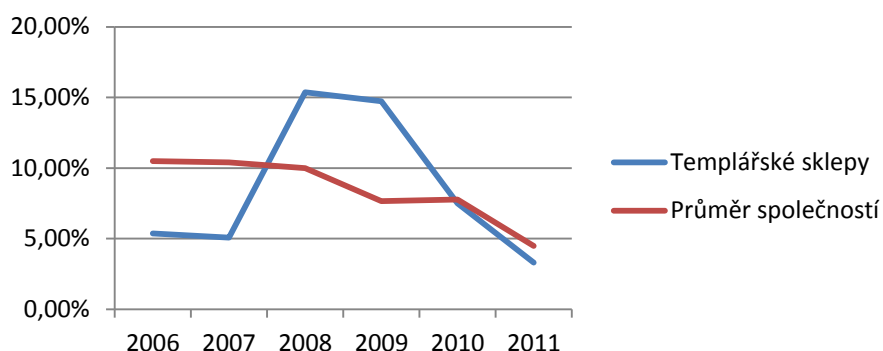
Z Tab. 4.5 lze vyčíst, že v roce 2006 vykazovaly všechny konkurenční společnosti včetně Templářských sklepů obdobné výsledky. Příčinou nízkých hodnot ukazatele ROA byly mrazy, které způsobily vymrznutí oček vinné révy, což vedlo nejenom k nízkému objemu

sklizně hroznů, ale i k úbytku vyrobeného množství výrobků a ke snížení zakázek s obchodními partnery. Z toho důvodu společnosti inkasovaly i nižší zisky ve srovnání s rokem předcházejícím. V období 2007 – 2009 již vykazovaly Templářské sklepy vyšší hodnoty ukazatele ROA ve srovnání s ostatními společnostmi. Opět v roce 2008 vykazovalo vinařského družstvo až trojnásobně vyšší hodnoty oproti konkurenčním společnostem. Jedním z důvodů byl až dvojnásobně vyšší výsledek hospodaření před daněmi a úroky. Navíc vinařského družstvo v tomto roce uzavřelo více zakázek s obchodními partnery v porovnání s vybranými konkurenčními společnostmi, za čímž může stát nejen vydařená úroda, ale i kvalita nabízených výrobků a pověst značky vinařského družstva, neboť výrobky Templářských sklepů se více uplatňují i jako dárkové předměty určené i pro tu nejnáročnější klientelu. V období 2010 – 2011 se rentabilita celkových aktiv vinařského družstva lišila jen o pár procent od ostatních konkurenčních společností. Špatné klimatické podmínky v tomto období způsobily, že Templářské sklepy dosáhly nižšího výsledku hospodaření v porovnání s rokem předcházejícím. EBIT společnosti se proto nevyvíjel tak rychle jako celková aktiva. Negativní vliv na výsledné hodnoty ROA mohla mít i doznívající hospodářská krize, která zapříčinila, že poklesla poptávka po kvalitních a dražších vínech, a lidé dávali přednost levnějším výrobkům. Společnostem se hromadily zásoby výrobků na skladě a nedokázaly je přeměnit na peníze. V roce 2011 vykázaly všechny konkurenční společnosti, opět vyjma společnosti VÍNO Mikulov, nejnižší hodnoty ROA za celé analyzované období.

**Graf 4.8 Vývoj ukazatele ROA společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností**



**Graf 4.9 Vývoj ukazatele ROA společnosti Templářské sklepy a průměru konkurenčních společností**



**Tab. 4.6 Výsledné hodnoty ukazatele ROA společnosti Templářské sklepy a v rámci odvětví v ČR letech 2006 - 2011**

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ROA – Templářské sklepy	8,51%	11,39%	24,38%	21,17%	11,57%	3,88%
ROA – odvětví v ČR	10,50%	10,41%	10,00%	12,65%	12,36%	8,97%

Zdroj: Informace z webové stránky ministerstva obchodu a průmyslu, vlastní úprava

Ukazatel ROA společnosti se vyvíjel vůči ROA v odvětví kolísavě. V letech 2007 – 2008 dosahovala rentabilita celkových aktiv v podniku, podobně jako u ukazatele ROE, až dvojnásobně vyšší hodnoty oproti průměru v odvětví. Tato skutečnost byla způsobena neustálým přírůstkem výsledku hospodaření před daněmi a úroky a narůstajícím majetkem ve společnosti. Na zvýšení majetku měla vliv nejvíce položka oběžná aktiva, konkrétně zásoby na skladě a krátkodobé pohledávky z obchodních vztahů.

Odlišná situace nastala v roce 2010, kdy hodnoty podniku se pohybovaly již pod úrovní průměrných hodnot v odvětví. EBIT vinařského družstva se nevyvíjel tak rychle jako celková aktiva, která měla po celé analyzované období rostoucí tendenci. Tudíž poměr EBITu a celkových aktiv také zapříčinil, že dosažená hodnota v roce 2011 dosáhla malého procenta. Samozřejmě tohle nebyl jediný důvod, proč výsledná hodnota byla tak velmi nízká. I soudní spor, který zasáhl Templářské sklepy způsobil, že odběratelé vypovídali své smlouvy uzavřené s vinařským družstvem.

**Tab. 4.7 Výsledné hodnoty ukazatele ROS společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností v letech 2006 - 2011**

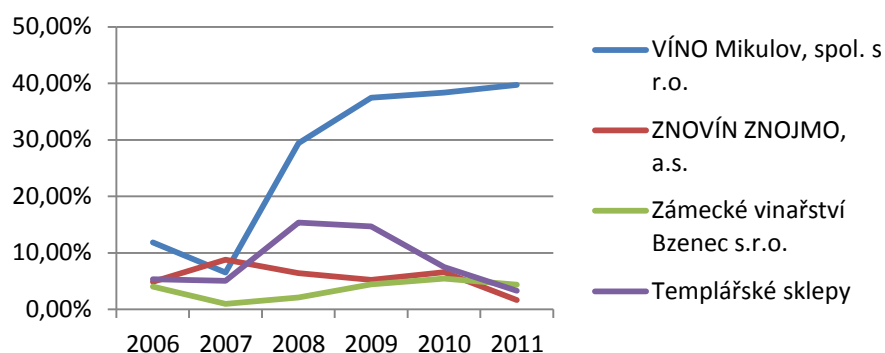
Ukazatel ROS						
Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011
VÍNO Mikulov, spol. s r.o.	11,88%	6,52%	29,42%	37,49%	38,39%	39,75%
ZNOVÍN ZNOJMO, a.s.	4,87%	8,79%	6,41%	5,26%	6,60%	1,65%
Zámecké vinařství Bzenec s.r.o.	4,07%	0,98%	2,13%	4,42%	5,46%	4,39%
<b>Templářské sklepy</b>	5,37%	5,08%	15,36%	14,72%	7,49%	3,31%
Průměr společností	4,42%	4,07%	4,12%	4,93%	6,14%	3,36%

Zdroj: Informace z webové stránky justice, vlastní úprava

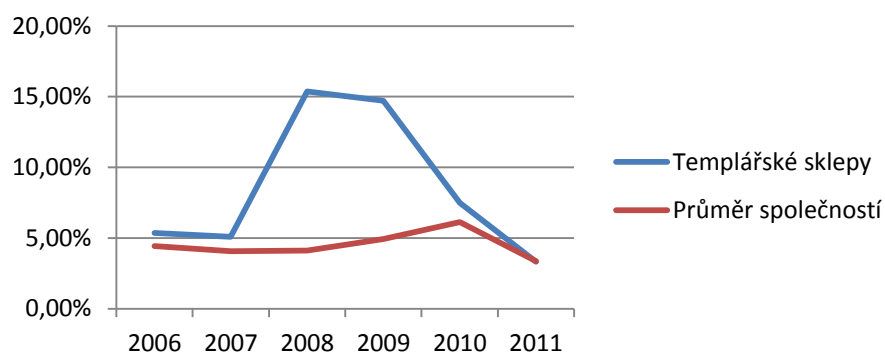
Z Tab. 4.7 lze vyčíst, že v období 2006 – 2009, vyjma roku 2007, dosahovalo vinařské družstvo Templářské sklepy až dvojnásobně vyšší hodnoty oproti konkurenčním společnostem, vyjma společnosti VÍNO Mikulov. V tomto období byla přijatelná úroda vinné révy, čímž společnost vyprodukovala více svých produktů a inkasovala vyšší zisky. Navíc výborná propagace Templářských sklepů přispěla k tomu, že se vinařskému družstvu navyšovaly tržby, neboť upoutávající reklama rozšířila okruh nových potencionálních zákazníků a tím se navýšil i odbyt nabízených produktů. I cenová politika vinařského družstva ovlivňuje výši tržeb, neboť Templářské sklepy nabízejí své kvalitní výrobky za vyšší ceny než ostatní konkurenční společnosti. V roce 2010 - 2011 se rentabilita tržeb vinařského družstva lišila jen o pár procent v porovnání s ostatními společnostmi. Jedním z důvodů byl soudní spor, který postihl Templářské sklepy v roce 2010. Společnost byla nucena stáhnout z volného prodeje své nabízené výrobky. Vinařskému družstvu rapidně poklesly tržby z prodeje vlastních výrobků a inkasovaný zisk se snížil v porovnání s předcházejícím rokem, neboť odběratelé vypovídali zakázky s vinařským družstvem, jelikož nedůvěřovali kvalitě produktů. Navíc v roce 2011, jak již bylo zmíněno na začátku této podkapitoly, zasáhly v některých oblastech Pomoraví a Čech jarní mrazy. Ve výhodě a rentabilní byly zejména ty společnosti, včetně společnosti VÍNO Mikulov, které se zabývaly současně prodejem a pěstováním vinné révy a jejichž vinice nebyly poškozeny mrazy, neboť navyšovaly prodejní ceny hroznů, čímž inkasovaly i vyšší zisky. Ostatní společnosti musely odkupovat vinnou révu za vyšší ceny než předpokládaly. Z tohoto důvodu musely tyto společnosti navýšit i ceny svých nabízených produktů, které ale šly hůře na odbyt, což mělo za následek, že poklesly společností tržby za prodané výrobky.



**Graf 4.10 Vývoj ukazatele ROS společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností**



**Graf 4.11 Vývoj ukazatele ROS společnosti Templářské sklepy a průměru konkurenčních společností**



**Tab. 4.8 Výsledné hodnoty ukazatele ROS společnosti Templářské sklepy a v rámci odvětví v ČR letech 2006 – 2011**

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011
ROS – Templářské sklepy	5,37%	5,08%	15,36%	14,72%	7,49%	3,31%
ROS – odvětví v ČR	4,97%	5,20%	5,15%	24,34%	11,07%	7,75%

Zdroj: Informace z webové stránky ministerstva obchodu a průmyslu, vlastní úprava

Z Tab. 4.8 lze vyčíst, že rentabilita tržeb Templářských sklepů se vyvíjela nestabilně vůči ROS v odvětví v ČR. V období 2006 – 2008, vyjma roku 2007 dosahovala rentabilita tržeb vinařského družstva vyšší hodnoty oproti průměru v odvětví v ČR. Tato skutečnost byla způsobena příznivými klimatickými podmínkami pro pěstování vinné révy, čímž vinařského družstvo vyprodukovalo i vyšší množství svých výrobků a inkasovalo tak

vyšší zisky. Odlišná situace byla zaznamenána v období 2009 - 2010, neboť hodnoty ukazatele ROS vinařského družstva se pohybovaly již pod úrovní průměrných hodnot v odvětví. V roce 2010 čelilo vinařského družstvo obvinění za dovážení a používání nekvalitních surovin neznámého původu, kdy tyto suroviny využívaly ke zpracování svých výrobků. Postihem bylo stažení několik set lahví vína z volného prodeje. V roce 2011 se hodnota ROS vinařského družstva pohybovala až dvojnásobně pod úrovní průměru v ČR, kdy důvody tak nízké hodnoty ROS byly vysvětleny již v předchozích odstavcích.

### 4.3 Poměrové ukazatele likvidity

Tato část bakalářské práce je zaměřena na analýzu poměrových ukazatelů likvidity. Obecně lze chápat likviditu jako schopnost společnosti dostát svých závazků, tedy opatřit dostatek finančních prostředků k uskutečnění nezbytných plateb. Likviditu lze posuzovat pomocí ukazatele celkové likvidity, pohotové a okamžité. Tato podkapitola se zabývá platební schopností společnosti Templářské sklepy Čejkovice. Následně je provedeno srovnání ukazatelů likvidity s daným odvětvím v ČR. V Tab. 4.9 jsou zobrazeny dosažené hodnoty jednotlivých ukazatelů likvidity vinařského družstva.

**Tab. 4.9 Výsledné hodnoty ukazatele likvidity v letech 2006 – 2011**

Rok	Vzorec	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Celková likvidita</b>	(2.16)	1,66	1,39	1,52	1,97	1,89	1,77
<b>Pohotová likvidita</b>	(2.17)	0,86	0,77	0,84	1,13	1,11	0,72
<b>Okamžitá likvidita</b>	(2.18)	0,02	0,04	0,01	0,11	0,09	0,02
<b>Čistý pracovní kapitál</b>	(2.19)	66 462	64 194	92 448	154 167	132 892	140 432

#### 4.3.1 Celková likvidita

Celková likvidita by se měla pohybovat v intervalu od 1,6 – 2,5. Z toho vyplývá, že Templářské sklepy v letech 2006, 2009 až 2011 spadaly do průměrné strategie pro vedení pracovního kapitálu. Výjimku představovaly léta 2007 a 2008, kdy společnost dosahovala nižších hodnot než 1,6; pohybovala se tedy v intervalu hodnot pro agresivní strategii. Jak je patrné z Tab. 4.9, běžná likvidita se od roku 2008 neustále navyšuje. Tato skutečnost byla

způsobena narůstající položkou oběžných aktiv a poklesem krátkodobých bankovních úvěrů. Krátkodobé závazky se v letech 2006 – 2011 vyvíjely kolísavě. Lze tedy konstatovat, že společnost byla po celé analyzované období poměrně likvidní.

#### **4.3.2 Pohotová likvidita**

Ukazatel pohotové likvidity vylučuje z výpočtu nejméně likvidní položku tj. - zásoby. Optimální úroveň pohotové likvidity by se měla pohybovat v intervalu 0,7 – 1,0. V letech 2006 – 2008, včetně roku 2011, se společnost pohybovala v rozmezí hodnot pro optimální úroveň strategie. V letech 2009 – 2010 dosažené hodnoty pohotové likvidity odpovídaly pouze agresivní strategii. Jak lze vyčíst z Tab. 4.9, výsledné hodnoty pohotové likvidity každým rokem narůstaly, vyjma roku 2011. Neustále se zvyšující hodnoty signalizují zlepšení zejména v platební oblasti společnosti. Na vývoji pohotové likvidity se nejvíce podílely krátkodobé pohledávky, které zaujímaly po zásobách největší podíl na oběžných aktivech.

#### **4.3.3 Okamžitá likvidita**

Okamžitá likvidita, která je někdy nazývána jako nejpřísnější ukazatel likvidity, poměřuje nejlikvidnější složku společnosti a tou se rozumí krátkodobý finanční majetek. Pod finančním majetkem si lze představit peníze v hotovosti, peníze na účtech v bankách, krátkodobé cenné papíry v podobě šeků apod. Hodnota okamžité likvidity by se měla pohybovat kolem 0,2. Po celé sledované období se hodnoty likvidity pohybovaly pod doporučenou úrovní. Z toho vyplývá, že společnost prosazuje spíše agresivní strategii pro vedení svého pracovního kapitálu. V roce 2009 byla dosažena nejvyšší hodnota okamžité likvidity. Tato skutečnost mohla být způsobena přílivem většího množství peněžních prostředků do společnosti. I přesto ani v jednom roce nebylo dosaženo optimální hodnoty likvidity.

#### **4.3.4 Čistý pracovní kapitál**

Čistý pracovní kapitál tvoří tzv. „finanční polštář“ pro potenciální finanční výkyvy. Představuje rozdíl mezi položkou oběžných aktiv a krátkodobými pasivy (tedy krátkodobé bankovní úvěry a finanční výpomoci + krátkodobé závazky). V jednotlivých letech vykazovala společnost neustále narůstající a kladný čistý pracovní kapitál. Nejvyšší hodnoty bylo dosaženo v roce 2009, kdy hodnota dosahovala částky 154 867 tis. Kč. Naopak nejnižší dosažená hodnota byla vykázána v roce 2006, kdy dosáhla pouhých 66 462 tis. Kč.

Oběžná aktiva byla z velké části kryta dlouhodobými zdroji a z toho je patrné, že společnost Templářské sklepy byla a je překapitalizovaná. Na vývoji oběžných aktiv se podílela především položka zásoby, což lze brát jako samozřejmost, jelikož se společnost zabývá zejména výrobní činností.

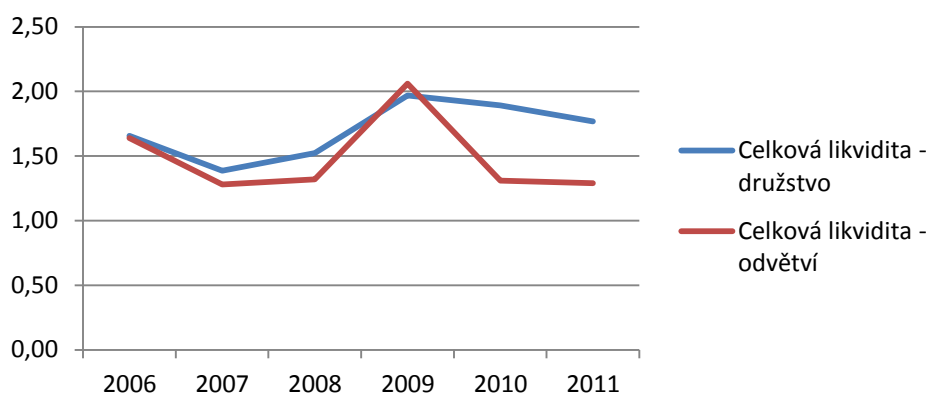
**Tab. 4.10 Srovnání ukazatelů likvidity společnosti s daným odvětvím v ČR**

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Templářské sklepy</b>						
Celková likvidita	1,66	1,39	1,52	1,97	1,89	1,77
Pohotová likvidita	0,86	0,77	0,84	1,13	1,11	0,72
Okamžitá likvidita	0,02	0,04	0,01	0,11	0,09	0,02
<b>Průměr v odvětví v ČR</b>						
Celková likvidita	1,64	1,28	1,32	2,06	1,31	1,29
Pohotová likvidita	1,05	0,84	1,03	1,58	0,97	0,92
Okamžitá likvidita	0,16	0,09	0,15	0,67	0,3	0,32

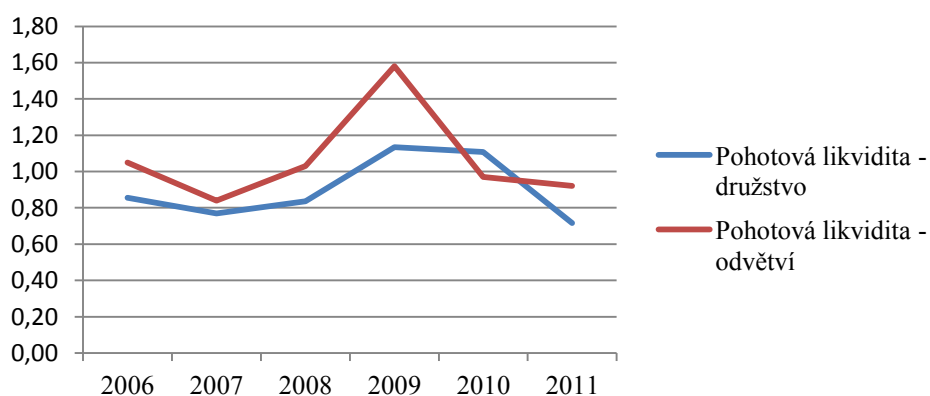
Zdroj: Informace z webové stránky ministerstva obchodu a průmyslu, vlastní úprava

Z Tab. 4.10 lze vyčíst, že hodnoty celkové likvidity vinařského družstva a průměru v odvětví v ČR jsou v období 2006 – 2009 poměrně obdobné. V období 2010 - 2011 se Templářské sklepy udržely v optimální úrovni pro řízení pracovního kapitálu. Odvětvové hodnoty běžné likvidity se v tomto období pohybovaly spíše v intervalu hodnot pro agresivní strategii. Pohotová likvidita vychází lépe u vinařského družstva. Tento ukazatel měl po celé analyzované období zejména rostoucí tendenci, vyjma roku 2007 a 2011, na růstu tohoto ukazatele měly vliv zejména krátkodobé pohledávky z obchodních vztahů. Okamžitá likvidita je lépe zajištěna v rámci průměru odvětví v ČR. Je zřejmé, že společnosti působící ve stejném odvětví udržují vyšší zásobu pohotových peněžních prostředků pro případ jejich platební neschopnosti vůči externím subjektům. Celkový přehled výsledných hodnot ukazatelů likvidity je zobrazen v grafech 4.12, 4.13 a 4.14.

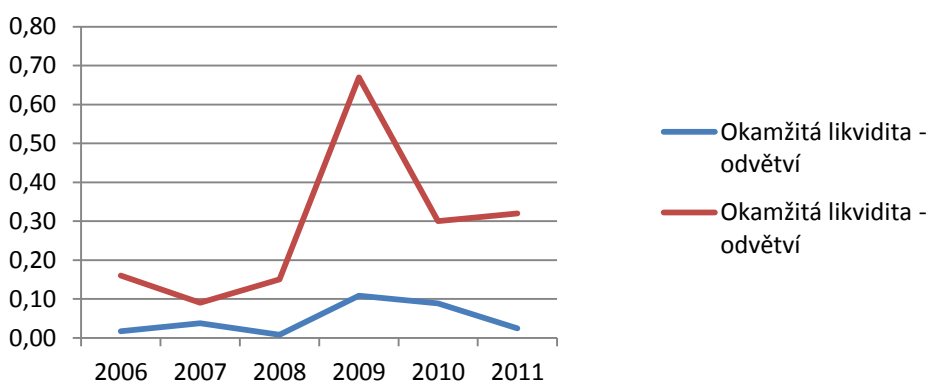
**Graf 4.12 Vývoj ukazatele celkové likvidity společnosti Templářské sklepy a průměru v odvětví v ČR**



**Graf 4.13 Vývoj ukazatele pohotové likvidity společnosti Templářské sklepy a průměru v odvětví v ČR**



**Graf 4.14 Vývoj ukazatele okamžité likvidity společnosti Templářské sklepy a průměru v odvětví v ČR**



#### 4.4 Du Pontův rozklad rentability vlastního kapitálu

Součástí finanční analýzy je i pyramidový rozklad rentability vlastního kapitálu, pomocí kterého lze analyzovat vzájemné závislosti mezi dílčími poměrovými ukazateli a zvoleným vrcholovým ukazatelem. Tato část bakalářské práce je tedy věnována detailnějšímu rozkladu ukazatele ROE. Součástí této kapitoly je i analýza odchylek, která umožňuje vyčíslit dílčí vlivy poměrových ukazatelů na zkoumaný vrcholový ukazatel. Existují různé metody, podle kterých lze analyzovat dílčí vlivy. V našem případě je vyčíslení vlivů poměrových ukazatelů provedeno pomocí metody postupných změn.<sup>3</sup> Celkový přehled absolutní a relativní změny ROE za období 2006 – 2011 je zachycen v Tab. 4.11.

**Tab. 4.11 Celkový přehled absolutní a relativní změny ROE v období 2006 - 2011**

ROE = EAT/VK					
Období	2006 - 2007	2007 - 2008	2008 - 2009	2009 - 2010	2010 - 2011
<i>Absolutní Δ</i>	-0,31%	23,12%	-15,00%	-18,61%	-10,15%
<i>Relativní Δ</i>	-1,19%	89,42%	-30,62%	-54,74%	-66,01%

##### 4.4.1 Rozklad rentability vlastního kapitálu v letech 2006 – 2007

**Tab. 4.12 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2006 - 2007**

Ukazatel	Vlivy		Pořadí <sup>4</sup>
	<i>Absolutní změna</i>	<i>Relativní změna</i>	
<i>EAT/EBT</i>	-7,04%	-26,88%	5.
<i>EBT/EBIT</i>	0,55%	2,12%	11.
<i>Nmat/T</i>	-9,88%	-37,75%	2.
<i>Nmzdy/T</i>	5,26%	20,08%	7.
<i>Nost/T</i>	8,67%	33,14%	4.
<i>CZKr/A</i>	15,49%	59,18%	1.
<i>CZDI/A</i>	-9,26%	-35,37%	3.
<i>CZBú/A</i>	-5,65%	-21,60%	6.
<i>ČRP/A</i>	-1,07%	-4,08%	10.
<i>DA/T-360</i>	1,21%	4,60%	9.
<i>OA/T-360</i>	1,41%	5,38%	8.
<i>ČRA/T-360</i>	0,00%	-0,01%	12.
<i>Δ ROE</i>	<b>-0,31%</b>	<b>-1,19%</b>	x

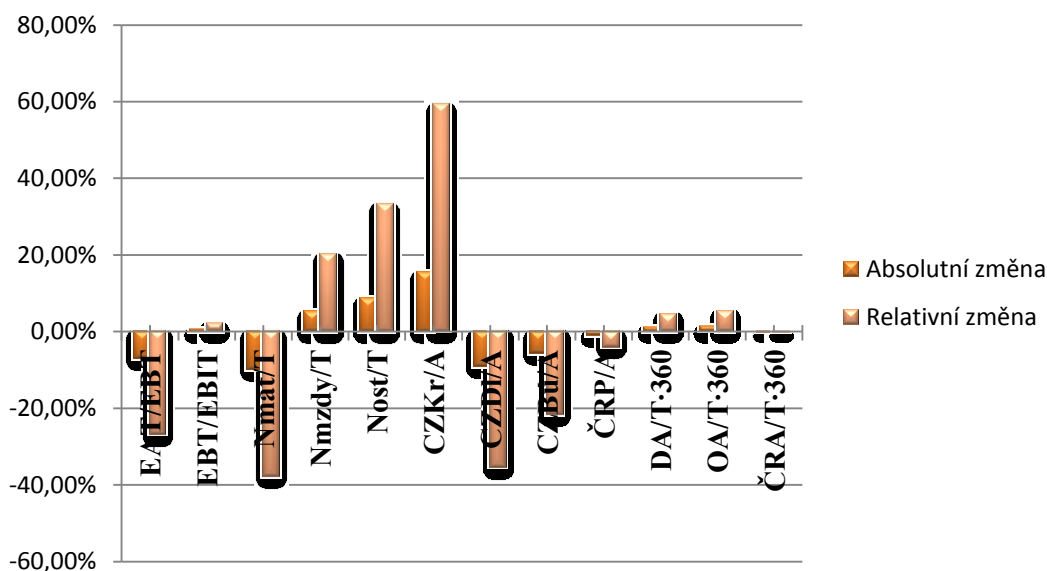
<sup>3</sup>Pro ověření reálnosti výsledků byla analýza odchylek dílčích ukazatelů provedena i pomocí metody logaritmické, která je zobrazena v příloze č. 11. Dle dosažených hodnot lze konstatovat, že obě použité metody vedou k podobným výsledkům.

<sup>4</sup>Pořadí vlivů dílčích ukazatelů se vztahuje jak pro absolutní změnu, tak i změnu relativní.

Celkový přehled pyramidového rozkladu ROE je znázorněn v příloze č. 10 a vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v grafu 4.15. a v Tab. 4.12.

V roce 2006 – 2007 se ukazatel vlastního kapitálu absolutně snížil o 0,31 %. Relativní meziroční změna ROE činila,  $\Delta ROE = -1,19$  %. Vrcholový ukazatel ROE nejvíce negativně ovlivnila čistá zisková marže, která meziročně poklesla o 2,43 %. Pokles čisté ziskové marže byl způsoben zápornou hodnotou daňové redukce, která snížila vrcholový ukazatel o 7,04 %. Tato skutečnost byla způsobena rychleji rostoucím EBTem ve srovnání s čistým ziskem. Vyšší hodnota hrubého zisku byla způsobena narůstající daní za běžnou činnost. Kromě daňové redukce byla čistá zisková marže ovlivněna náklady na materiál, které se meziročně navýšily, přičemž přírůstek celkových výnosů nebyl tak zřetelný. Naopak pozitivně na změnu vrcholového ukazatele působila obrátka celkových aktiv, která se na růstu ROE podílela 2,61 %. Tento fakt byl způsoben kladnou hodnotou ukazatele doby obratu oběžného majetku, který se podílel téměř 2 % na zvýšení vrcholového ukazatele. Z toho plyne, že společnost je schopna lépe používat část krátkodobých aktiv, aby zvýšila své výnosy.

**Graf 4.15 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2006 - 2007**



#### 4.4.2 Rozklad rentability vlastního kapitálu v letech 2007 – 2008

Tab. 4.13 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2007 - 2008

Ukazatel	Vlivy		Pořadí
	<i>Absolutní změna</i>	<i>Relativní změna</i>	
<i>EAT/EBT</i>	11,30%	43,70%	4.
<i>EBT/EBIT</i>	1,17%	4,53%	8.
<i>Nmat/T</i>	0,56%	2,18%	10.
<i>Nmzdy/T</i>	-0,50%	-1,93%	11.
<i>Nost/T</i>	45,62%	176,40%	1.
<i>CZKr/A</i>	-3,87%	-14,97%	5.
<i>CZDI/A</i>	-14,59%	-56,40%	2.
<i>CZBú/A</i>	-12,78%	-49,42%	3.
<i>ČRP/A</i>	-1,82%	-7,04%	6.
<i>DA/T-360</i>	-0,67%	-2,60%	9.
<i>OA/T-360</i>	-1,52%	-5,87%	7.
<i>ČRA/T-360</i>	0,22%	0,84%	12.
$\Delta ROE$	<b>23,12%</b>	<b>89,42%</b>	x

Celkový přehled pyramidového rozkladu ROE je znázorněn v příloze č. 10 a vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v grafu 4.16 a v Tab. 4.13.

V letech 2007 – 2008 se ukazatel ROE absolutně navýšil o 23,12 % a relativní meziroční změna ROE činila necelých 90 %. Pozitivní vývoj vrcholového ukazatele nejvýše ovlivnila čistá zisková marže a to 58,15 %. Na čisté ziskové marži se nejvíce podílel ukazatel provozní rentability celkových výnosů, konkrétně ukazatel nákladovosti ostatních nákladů, který byl jednou z příčin pozitivní změny ukazatele ROE. Tato skutečnost byla způsobena poklesem ostatních nákladů oproti předcházejícímu roku, přičemž celkové výnosy se meziročně navýšily. Naopak negativní vliv na změnu ROE zaujímala finanční páka, která vrcholový ukazatel snížila o 33,06 %. Toto snížení bylo zapříčiněno dvojnásobně vyšší hodnotou vlastního kapitálu, a to díky neustále narůstajícímu čistému zisku společnosti. Z detailnějšího zkoumání pyramidového rozkladu lze vyčíst, že finanční páka byla kromě vlastního kapitálu ovlivněna i dlouhodobými závazky, které meziročně poklesly. Zanedbatelný vliv na změnu ROE zaznamenala obrátka aktiv, která se na negativním vývoji vrcholového ukazatele podílela pouze nepatrnými procenty.

Z důvodu toho, že nejvýznamnější pozitivní vliv na vývoj vrcholového ukazatele byl zaznamenán u ukazatele nákladovosti ostatních nákladů, byl uvedený ukazatel dále detailněji analyzován, viz Tab. 4.14.

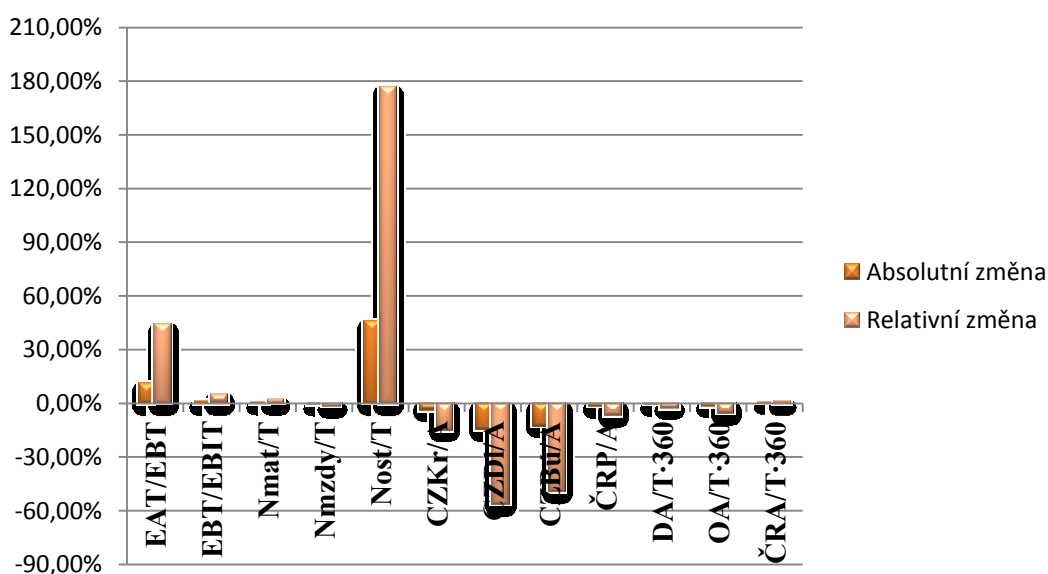


**Tab. 4.14 Vlivy dílčích ukazatelů na ukazatel nákladovosti ostatních nákladů v letech 2007 - 2008**

<i>Ukazatel</i>	<i>Absolutní změna</i>	<i>Relativní změna</i>	<i>Pořadí</i>
<i>Ndaně a poplatky/T</i>	-0,88%	-3%	5.
<i>Nodpisy/T</i>	-0,38%	-1%	7.
<i>Nzůstatková cena /T</i>	0,07%	0%	8.
<i>Nzměna stavu rezerv /T</i>	39,38%	152%	1.
<i>Nostatní provozní /T</i>	1,10%	4%	4.
<i>Nostatní finanční /T</i>	-0,48%	-2%	6.
<i>Nslužby/T</i>	-9,85%	-38%	3.
<i>Nna prodané zboží/T</i>	16,67%	64%	2.
$\Delta Nost/T$	<b>45,62 %</b>	<b>176,40 %</b>	x

Z Tab. 4.14 lze vyčíst, že pozitivní vývoj ukazatele nákladovosti ostatních nákladů nejvýše ovlivnil poměr nákladové položky „změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti“ a celkových výnosů. V období 2007 – 2008 vinařské družstvo čerpalo rezervy na sýpku + halu a lisovnu č. 2. Druhý pozitivní vliv na vývoj ukazatele nákladovosti ostatních nákladů byl zaznamenán u poměru nákladů na prodané zboží a celkových výnosů. V tomto období se náklady, které byly vynaloženy na prodané zboží, meziročně snížily o téměř 11 000 tis. Kč.

**Graf 4.16 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2007 - 2008**



#### 4.4.3 Rozklad rentability vlastního kapitálu v letech 2008 – 2009

Tab. 4.15 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2008 - 2009

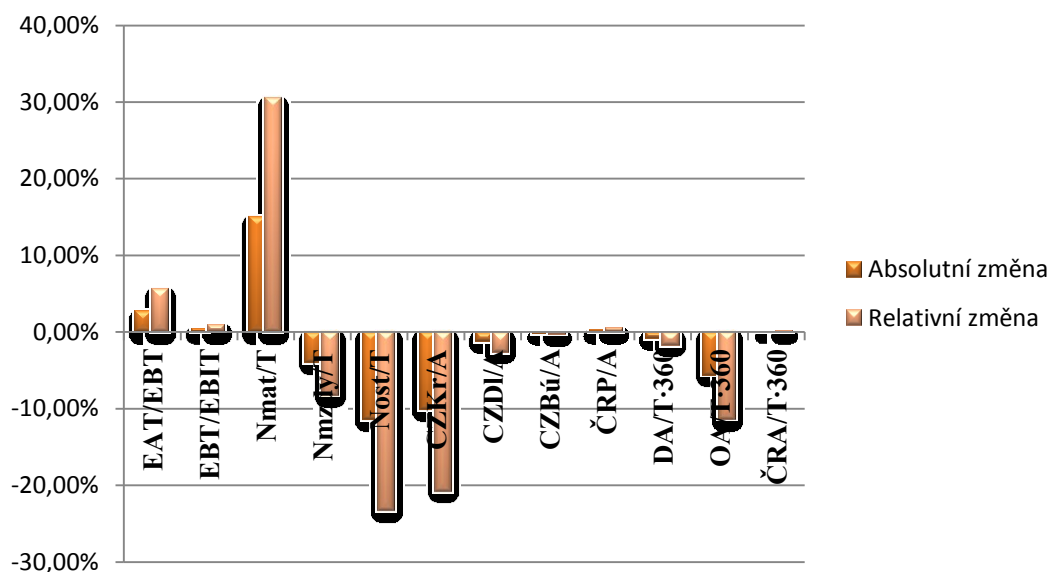
Ukazatel	Vlivy		Pořadí
	<i>Absolutní změna</i>	<i>Relativní změna</i>	
<i>EAT/EBT</i>	2,71%	5,54%	6.
<i>EBT/EBIT</i>	0,45%	0,92%	9.
<i>Nmat/T</i>	14,95%	30,51%	1.
<i>Nmzdy/T</i>	-4,03%	-8,24%	5.
<i>Nost/T</i>	-11,43%	-23,33%	2.
<i>CZKr/A</i>	-10,15%	-20,71%	3.
<i>CZDI/A</i>	-1,24%	-2,54%	7.
<i>CZBú/A</i>	-0,16%	-0,32%	11.
<i>ČRP/A</i>	0,24%	0,49%	10.
<i>DA/T-360</i>	-0,84%	-1,70%	8.
<i>OA/T-360</i>	-5,57%	-11,37%	4.
<i>ČRA/T-360</i>	0,07%	0,15%	12.
$\Delta ROE$	<b>-15,00%</b>	<b>-30,62%</b>	x

Celkový přehled pyramidového rozkladu ROE je znázorněn v příloze č. 10 a vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v grafu 4.17 a v Tab. 4.15.

V letech 2008 – 2009 zaznamenal vrcholový ukazatel opět zápornou hodnotu, kdy ROE absolutně pokleslo o 15 %. Relativní meziroční změna ROE činila,  $\Delta ROE = -30,62 \%$ . Na negativním vývoji se nejvíce podílela finanční páka, která snížila rentabilitu vlastního kapitálu o 11,31 %. Finanční páka byla nejvíce ovlivněna položkou krátkodobé závazky, které meziročně poklesly téměř o 20 000 tis. Kč. Naopak dlouhodobé závazky ovlivnily finanční páku nepatrným procentem. Co se týče vlastního kapitálu, byl opět zaznamenán nárůst oproti předcházejícímu roku. Z toho vyplývá, že společnost k financování svých potřeb se snaží více využívat vlastních zdrojů a upouští tak od cizího kapitálu, přestože zadluženost má pozitivní vliv na vývoj ROE.

Na poklesu ROE se kromě finanční páky podílela i obrátka celkových aktiv, která se meziročně snížila o 6,33 %. Tato skutečnost byla způsobena snížením doby obratu oběžných aktiv, jelikož oběžná aktiva se vyvíjela daleko rychleji ve srovnání s celkovými výnosy. Ukazatel čisté ziskové marže měl jako jediný pozitivní vliv na změnu ROE, kdy zvýšil vrcholový ukazatel o 2,64 %. Tento pozitivní vývoj čisté ziskové marže byl dán kladnou hodnotou daňové redukce. Z toho vyplývá, že společnost v tomto roce dosáhla vyššího výsledku hospodaření oproti minulému roku, a to i díky nižší dani za běžnou činnost.

**Graf 4.17 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2008 - 2009**



#### 4.4.4 Rozklad rentability vlastního kapitálu v letech 2009 – 2010

**Tab. 4.16 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2009 - 2010**

Ukazatel	Vlivy		Pořadí
	<i>Absolutní změna</i>	<i>Relativní změna</i>	
<i>EAT/EBT</i>	-2,93%	-8,62%	<b>3.</b>
<i>EBT/EBIT</i>	0,07%	0,22%	<b>10.</b>
<i>Nmat/T</i>	3,85%	11,32%	<b>2.</b>
<i>Nmzdy/T</i>	1,76%	5,18%	<b>6.</b>
<i>Nost/T</i>	-20,51%	-60,35%	<b>1.</b>
<i>CZKr/A</i>	-1,35%	-3,97%	<b>7.</b>
<i>CZDI/A</i>	-0,34%	-0,99%	<b>8.</b>
<i>CZBú/A</i>	-0,06%	-0,16%	<b>11.</b>
<i>ČRP/A</i>	0,10%	0,30%	<b>9.</b>
<i>DA/T·360</i>	-1,86%	-5,46%	<b>5.</b>
<i>OA/T·360</i>	2,64%	7,77%	<b>4.</b>
<i>ČRA/T·360</i>	0,00%	0,01%	<b>12.</b>
<b>Δ ROE</b>	<b>-18,61%</b>	<b>-54,74%</b>	<b>x</b>

Celkový přehled pyramidového rozkladu ROE je znázorněn v příloze č. 10 a vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v grafu 4.18. a v Tab. 4.16.

V letech 2009 – 2010 byla zaznamenána nejvyšší záporná hodnota vrcholového ukazatele po celé analyzované období, kdy ROE absolutně pokleslo o 18,61 %. Vrcholový ukazatel nejvýše ovlivnil ukazatel čisté ziskové marže, který snížil ROE o necelých 18 %. Na negativním vývoji čisté ziskové marže se nejvíce podílel ukazatel nákladovosti ostatních nákladů, který se v absolutním vyjádření snížil o 20,51 %. Příčinou tohoto snížení byl výrazný nárůst ostatních nákladů, především nákladové položky „změna stavu rezerv a opravných položek“ v provozní oblasti, přičemž přírůstek celkových výnosů nebyl tak patrný. Naopak poměr nákladů na materiál a celkových výnosů působil na vývoj čisté ziskové marže spíše pozitivně. To měly za následek celkové výnosy, které se vyvíjely o trochu rychleji ve srovnání s náklady na materiál. Na negativním vývoji vrcholového ukazatele se kromě čisté ziskové marže podílel i ukazatel finanční páky, který snížil ROE pouze o 2 %. Finanční páku nejvíce ovlivnily krátkodobé závazky z obchodních vztahů, které se meziročně snížily. Pouze ukazatel obrátky celkových aktiv zaznamenal pozitivní vliv na změnu vrcholového ukazatele, kdy díky němu ukazatel ROE vzrostl o nepatrné 1 %.

Z důvodu toho, že největší negativní vliv na pokles vrcholového ukazatele byl zaznamenán u ukazatele nákladovosti ostatních nákladů, byl uvedený ukazatel dále detailněji analyzován, viz Tab. 4.17.

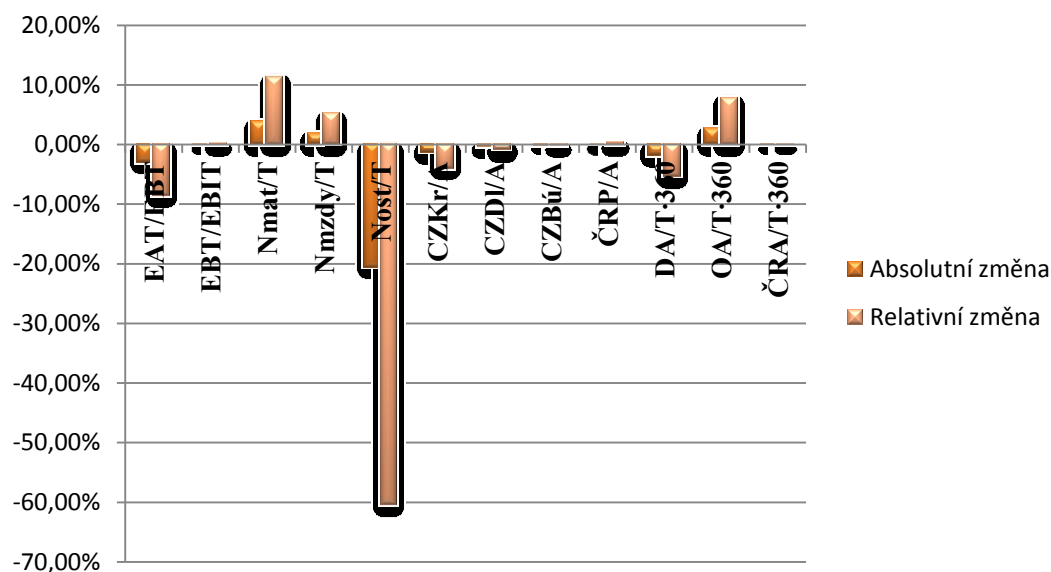
**Tab. 4.17 Vlivy dílčích ukazatelů na ukazatel nákladovosti ostatních nákladů v letech 2009 - 2010**

<i>Ukazatel</i>	<i>Absolutní změna</i>	<i>Relativní změna</i>	<i>Pořadí</i>
<i>Ndaně a poplatky/T</i>	0,12%	0,36%	7.
<i>Nodpisy /T</i>	-0,77%	-2,26%	4.
<i>Nzůstatková cena/T</i>	0,00%	0,00%	8.
<i>Nzměna stavu rezerv/T</i>	-10,37%	-30,51%	1.
<i>Nostatní provozní/T</i>	0,35%	1,02%	5.
<i>Nostatní finanční /T</i>	-0,19%	-0,57%	6.
<i>Nslužby/T</i>	-4,64%	-13,64%	3.
<i>Nna prodané zboží/T</i>	-5,02%	-14,76%	2.
<i>ΔNost/T</i>	<b>-20,51%</b>	<b>-60,35%</b>	<b>x</b>

Z Tab. 4.17 je patrné, že negativní vývoj ukazatele nákladovosti ostatních nákladů nejvýše ovlivnil poměr nákladové položky „změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti“ a celkových výnosů. V tomto období nákladová položka meziročně vzrostla o necelých 29 000 tis. Kč. Vinařské družstvo v tomto období tvořilo rezervy na

lahvovací linku. Druhý negativní vliv na dílčí ukazatel byl zaznamenán u poměru nákladů na prodané zboží a celkových výnosů. Náklady, které byly vynaloženy na zboží, se meziročně navýšily o téměř 18 000 tis. Kč. Třetí negativní vliv na dílčí ukazatel byl zaznamenán u poměru nákladů za služby a celkových výnosů. V tomto období vinařské družstvo zaplatilo o téměř 23 000 tis. Kč více za přijaté služby v porovnání s předcházejícím rokem.

**Graf 4.18 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2009 - 2010**



#### 4.4.5 Rozklad rentability vlastního kapitálu v letech 2010 – 2011

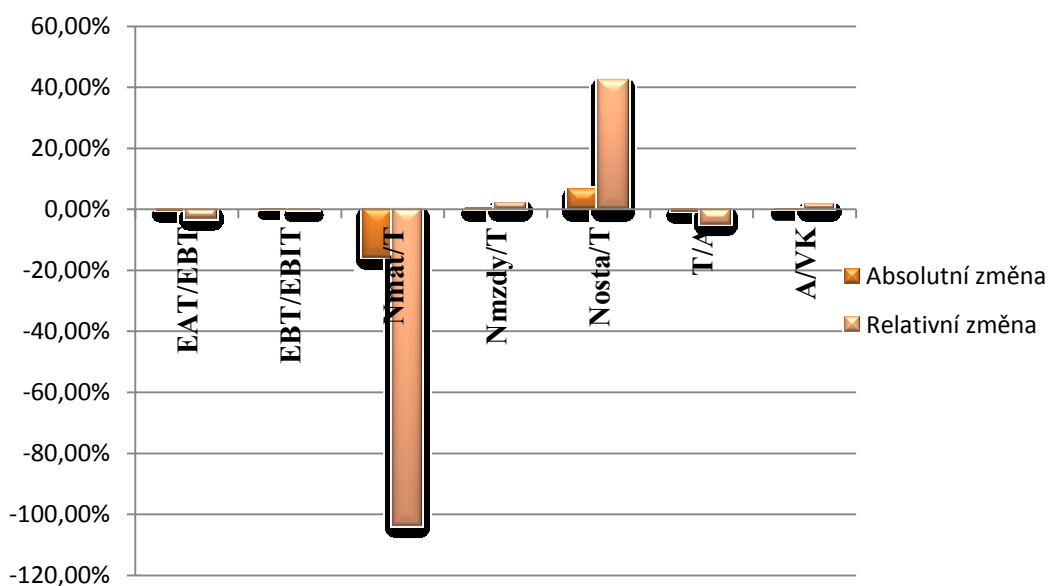
**Tab. 4.18 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2010 - 2011**

Ukazatel	Vlivy		Pořadí
	Absolutní změna	Relativní změna	
<i>EAT/EBT</i>	-0,46%	-3,00%	4.
<i>EBT/EBIT</i>	-0,05%	-0,35%	7.
<i>Nmat/T</i>	-15,97%	-103,81%	1.
<i>Nmzdy/T</i>	0,33%	2,11%	5.
<i>Nosta/T</i>	6,50%	42,24%	2.
<i>T/A</i>	-0,74%	-4,80%	3.
<i>A/VK</i>	0,24%	1,58%	6.
<b>Δ ROE</b>	<b>-10,15%</b>	<b>-66,01%</b>	<b>x</b>

Celkový přehled pyramidového rozkladu ROE je znázorněn v příloze č. 10 a časový vývoj v grafu 4.19 a v Tab. 4.18.

V letech 2010 – 2011 vrcholový ukazatel absolutně poklesl o 10,15 %. Relativní meziroční změna činila,  $\Delta \text{ROE} = -66,01 \%$ . Nejvýše se na změně rentability vlastního kapitálu podílela čistá zisková marže, která snížila ROE o 9,66 %. Čistá zisková marže byla nejvíce ovlivněna dílčím ukazatelem provozní rentability celkových výnosů, konkrétně ukazatelem nákladovosti materiálu, který se v absolutním vyjádření snížil o 15,97 %. Tato skutečnost byla způsobena poklesem tržeb za prodej zboží a poklesem výkonů společnosti. Příčinou tohoto snížení mohl být soudní spor, který postihl Templářské sklepy v roce 2010. Z toho lze usoudit, že odběratelé již nedůvěřovali kvalitě vyrobených vinných nápojů a tudíž dávali přednost konkurenčním společnostem. Co se týče nákladů vynaložených na materiál, meziročně se navýšily téměř o 40 000 tis. Kč. Z toho vyplývá, že v letech 2010 – 2011 náklady na materiál a energii rostly daleko rychleji než celkové výnosy společnosti. Naopak poměr ostatních nákladů a celkových výnosů působil na vývoj vrcholového ukazatele spíše pozitivně. Kromě ziskové čisté ziskové marže, se na negativní změně vrcholového ukazatele podílela i obrátka celkových aktiv, avšak absolutní meziroční změna tohoto ukazatele činila necelé 1 %. Obrátka celkových aktiv byla nejvíce ovlivněna dobou obratu oběžných aktiv. Finanční páka absolutně vzrostla o 0,24 % a jako jediný ukazatel měl pozitivní vliv na změnu vrcholového ukazatele. Finanční páka byla nejvíce ovlivněna bankovním úvěrem, který byl poskytnut společnosti v roce 2011. Na pozitivním vývoji finanční páky se kromě bankovního úvěru podílely i krátkodobé závazky z obchodních vztahů, které se meziročně navýšily.

**Graf 4.19 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2010 – 2011**



#### 4.4.6 Pyramidový rozklad průměru vybraných společností pro období 2010 - 2011

Pro období 2010 – 2011 je zpracován pyramidový rozklad rentability vlastního kapitálu v rámci průměru<sup>5</sup> vybraných konkurenčních společností. Za konkurenční společnosti byly vybrány společnosti VÍNO Mikulov, ZNOVÍN Znojmo a Zámecké vinařství Bzenec, neboť obdobně jako Templářské sklepy se tyto společnosti zabývají výrobou vinných nápojů v oblasti Pomoraví. Informace ke zpracování této části byly čerpány z webové stránky justice.

**Tab. 4.19 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2010 - 2011**

Ukazatel	Vlivy		Pořadí
	<i>Absolutní změna</i>	<i>Relativní změna</i>	
<i>EAT/EBT</i>	-0,28%	-2,38%	<b>6.</b>
<i>EBT/EBIT</i>	-2,04%	-17,63%	<b>3.</b>
<i>Nmat/T</i>	-7,23%	-62,40%	<b>1.</b>
<i>Nmzdy/T</i>	-0,09%	-0,74%	<b>7.</b>
<i>Nosta/T</i>	4,07%	35,11%	<b>2.</b>
<i>T/A</i>	-0,78%	-6,75%	<b>4.</b>
<i>A/VK</i>	0,41%	3,57%	<b>5.</b>
<b><math>\Delta</math> ROE</b>	<b>-5,94%</b>	<b>-51,22%</b>	<b>x</b>

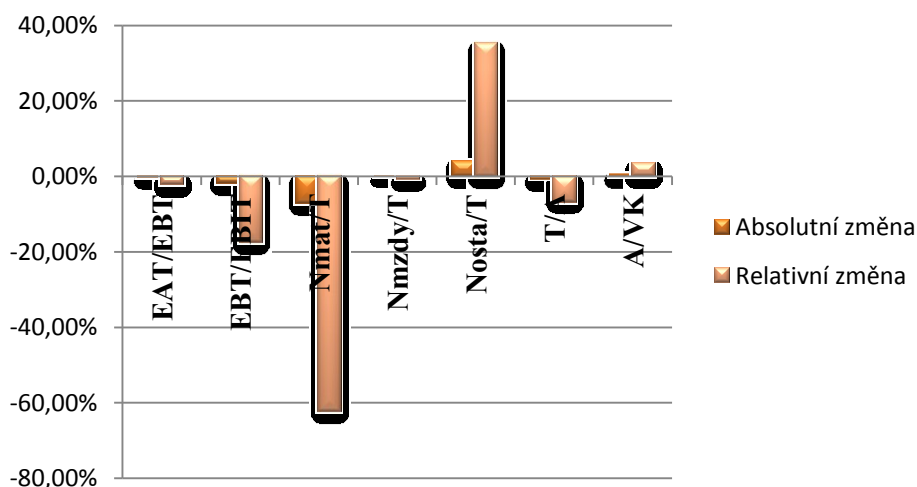
Zdroj: Informace z webové stránky justice, vlastní úprava

Celkový přehled pyramidového rozkladu ROE je znázorněn v příloze č. 10 a vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v grafu 4.20 a v Tab. 4.19.

Z Tab. 4.19 lze vyčíst, že v letech 2010 – 2011 vrcholový ukazatel absolutně poklesl o 5,94 %. Relativní meziroční změna činila,  $\Delta$  ROE = – 51,22 %. Největší vliv na změnu ROE měla rentabilita celkových výnosů, konkrétně ukazatel nákladovosti materiálu, který snížil vrcholový ukazatel o 7,23% . To mělo za následek úbytek celkových výnosů v období 2010 – 2011. Z toho lze usoudit, že v roce 2011 byly špatné klimatické podmínky, které zapříčinily pokles celkových výnosů. Co se týče nákladů vynaložených na materiál, meziročně se navýšily. Z toho vyplývá, že náklady na materiál rostly daleko rychleji než celkové výnosy. Naopak poměr ostatních nákladů a celkových výnosů ovlivnil vrcholový ukazatel spíše pozitivně. Taktéž finanční páka spíše pozitivně ovlivnila vrcholový ukazatel. To bylo způsobeno nárůstem celkových aktiv v porovnání s předcházejícím rokem.

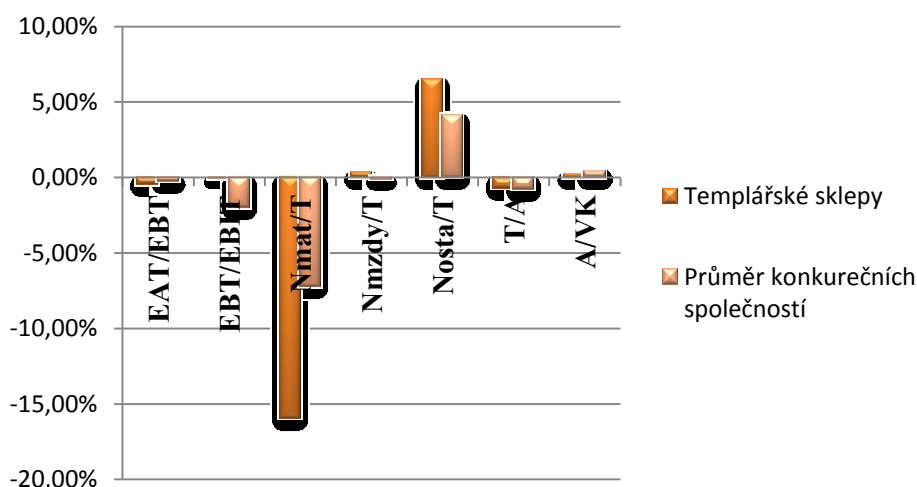
<sup>5</sup> Průměr vybraných konkurenčních společností byl počítán podle vztahu pro vážený aritmetický průměr s reálnými vahami. Vahami byly pro účely výpočtu zvoleny tržby jednotlivých vybraných konkurenčních společností.

**Graf 4.20 Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel v letech 2010 – 2011**



Pokud by bylo provedeno srovnání mezi společností Templářské sklepy a průměrem vybraných konkurenčních společností na základě dosažených výsledků dle pyramidového rozkladu v období 2010 - 2011, tak lze říci, že společnost oproti průměru vybraných konkurenčních společností vykazovala horší výsledky. Záporná absolutní a relativní změna vrcholového ukazatele ROE vinařského družstva v období 2010 – 2011 byla dvojnásobně vyšší oproti průměru vybraných konkurenčních společností. Jak je patrné z níže zobrazeného grafu 4.21, tak u ukazatele finanční páky a obrátky aktiv byly zaznamenány obdobné výsledky. Pouze ukazatel úrokové redukce a poměr nákladů na materiál a celkových výnosů vycházel hůře u vinařského družstva.

**Graf 4.21 Komparace vlivů dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE vinařského družstva a průměru konkurenčních společností v letech 2010 - 2011**





## 4.5 Zhodnocení dosažených výsledků finanční analýzy

Úvodem je třeba říci, že pro zpracování finanční analýzy byly čerpány informace z účetních výkazů společnosti v letech 2006 – 2011, viz příloha č. 1 a 2. Dle dosažených výsledků bylo možno posoudit a zhodnotit situaci společnosti za celé analyzované období. Praktická část byla zpočátku zaměřena na horizontální analýzu, pomocí které byl znázorněn vývoj a zobrazeny meziroční změny jednotlivých položek z rozvahy a VZZ. Po celé sledované období měla celková aktiva rostoucí vývoj, kdy v posledním analyzovaném roce dosáhla částky 323 546,- v tis. Kč. Největší vliv na růst celkových aktiv měla položka oběžných aktiv, konkrétně pohledávky z obchodních vztahů. Nejvyšší meziroční procentuální změnu bylo možno pozorovat u položky krátkodobý finanční majetek, který byl meziročně navýšen o 257,6 %. Tento pozitivní vývoj byl zapříčiněn vyšším čistým ziskem, který společnost dosáhla v roce 2007 v rámci své obchodní činnosti. V letech 2009 – 2010 celková aktiva vykazovala nejmenší absolutní i procentuální změnu za sledované období. Tento pokles mohl být způsoben špatnými podnebními podmínkami, které zapříčinily nízkou sklizeň vinné révy a společnost vyprodukovala nižší objem vína, což vedlo k poklesu zásob na skladě a ke snížení pohledávek vůči svým odběratelům. Shodný vývoj bylo možné zaznamenat i u celkových pasiv, neboť i ta měla po celé analyzované období rostoucí tendenci a dosahovala kladných hodnot. Na pozitivním vývoji pasiv měla největší zásluhu položka cizí kapitál, kdy převážnou část cizích zdrojů tvořily krátkodobé závazky z obchodních vztahů. Od roku 2009 úroveň vlastního kapitálu převýšila cizí kapitál a společnost od té doby využívala k financování svých potřeb převážně vlastní zdroje. Co se týče výkazu zisku a ztrát, byl rok 2009 velmi příznivý pro společnost, neboť v tomto roce dosáhlo družstvo nejvyššího hospodářského zisku v rámci své obchodní činnosti. Přesto největší procentuální a absolutní změna byla zaznamenána v období 2007 – 2008, ve kterém hodnota čistého zisku stoupla o částku 45 286,- tis. Kč, v procentuálním vyjádření tato změna činila 279,9 %. Od roku 2010 vykazovaný čistý zisk začal klesat, což bylo způsobeno doznívající hospodářskou krizí, klimatickými podmínkami ovlivňující objem vinné révy a soudním sporem, kterému v tomto roce společnost čelila.

Kromě horizontální analýzy byla zpracována i analýza vertikální, pomocí které byl posuzován procentní podíl dílčích položek aktiv, pasiv k vybranému základu. Na bilanční sumě celkových aktiv se nejvíce podílela položka oběžných aktiv, kdy její podíl činil necelých 80 % po celé analyzované období, vyjma roku 2010. Na struktuře celkových pasiv se v období 2006 – 2008 nejvíce podílely cizí zdroje, kdy jejich podíl tvořil 70 % z bilanční

sumy pasiv. Největší podíl na cizím kapitálu zaujímaly krátkodobé závazky a to 55 %. Co se týče vertikálního rozboru účetního výkazu zisku a ztrát, se na celkové sumě tržeb největší měrou podílely výkony společnosti, kdy jejich podíl činil až 90 %, vyjma období 2009 – 2010, kdy podíl výkonů na bilanční sumě tržeb poklesl a to z důvodu mírného poklesu výnosové položky tržby za prodej vlastních výrobků a služeb.

Součástí finanční analýzy byla i aplikace poměrových ukazatelů. Nejprve byly provedeny detailní propočty jednotlivých ukazatelů posuzující finanční zdraví společnosti. V oblasti rentability společnost vykazovala kolísavý vývoj. Toto nežádoucí kolísání bylo způsobeno nestabilními zisky společnosti. V období 2006 – 2008 měly všechny analyzované ukazatele rostoucí charakter a to z důvodu neustále se navyšujícího výsledku hospodaření, který byl dosažen ve společnosti. Zlom nastal v roce 2009, kdy se analyzované ukazatele už pouze snižovaly. V roce 2011 byly zaznamenány nejnižší hodnoty u všech ukazatelů rentability. To bylo způsobeno, že v roce 2011 zasáhly některé oblasti Pomoraví a Čech jarní mrazy, které zničily část úrody. Společnost byla nucena vykupovat od ostatních společností, jejichž úroda nebyla poškozena mrazy, vinnou révu za vyšší výkupní ceny než předpokládala. Z tohoto důvodu musela navýšit i cenu svých nabízených produktů na volném trhu. Vyšší cena ale způsobila nízký odbyt. Naopak nejvyšší hodnota byla zaznamenána u rentability dlouhodobých zdrojů, kdy v roce 2008 dosáhla 55,64 %. Důvodem tak pozitivního výsledku byl rychleji se vyvíjející EBIT ve srovnání s dlouhodobými zdroji. Při komparaci s průměrem v odvětví a s vybranými společnostmi zabývající se taktéž výrobou vína, byl vývoj společnosti značně odlišný. V letech 2006 – 2009 dosahovala rentabilita vlastního kapitálu až dvojnásobně vyšší hodnoty oproti vybraným společnostem a odvětví v ČR. V roce 2008 dosahovaly výsledné hodnoty ROE, ROA a ROS vinařského družstva až trojnásobně vyšších hodnot v porovnání s konkurenčními společnostmi. V roce 2011 se situace změnila, neboť společnost vykazovala hodnoty ROE pod úrovní průměrných hodnot v odvětví. V období 2010 - 2011 se rentabilita vlastního kapitálu vinařského družstva lišila jen o pár procent od ostatních konkurenčních společností. Podobný vývoj byl zaznamenán i u ukazatele ROA a ROS.

V oblasti platební schopnosti bylo zjištěno, že po celé analyzované období byla společnost poměrně likvidní, výjimku představovalo období 2006 – 2007 u celkové likvidity a období 2009 – 2010 u pohotové likvidity, kdy během těchto období se společnost pohybovala v intervalu hodnot pro agresivní strategii vedení svého pracovního kapitálu. Co se týče okamžité likvidity, pohybovaly se výsledné hodnoty po celé sledované období pod

doporučenou úroveň, což může signalizovat do budoucna platební potíže společnosti. Na základě analýzy čistého pracovního kapitálu lze konstatovat, že společnost byla po celé sledované období překapitalizovaná. Při srovnání vybraných ukazatelů likvidity s daným průměrem v odvětví ČR lze konstatovat, že pohotová a celková likvidita je lépe zajištěna u vinařského družstva Templářské sklepy. Výjimku představoval ukazatel okamžité likvidity, který lépe vycházel v rámci odvětví v ČR.

Poslední kapitola praktické části byla zaměřena na pyramidový rozklad ukazatele rentability vlastního kapitálu. Podstatou tohoto rozkladu bylo analyzovat a vyčíslit vlivy dílčích poměrových ukazatelů na zkoumaný vrcholový ukazatel. Po celé sledované období se ukazatel ROE absolutně i relativně snižoval, vyjma období 2007 - 2008, kdy vrcholový ukazatel vzrostl o 23,12 %. Nejvíce se na změně ROE podílela čistá ziskové marže, konkrétně ukazatel provozní rentability celkových výnosů. Naopak finanční páka měla po celé analyzované období negativní vliv na změnu vrcholového ukazatele, kdy se na nežádoucím vývoji finanční páky nejvíce podílely krátkodobé a dlouhodobé závazky. Ukazatel obrátky celkových aktiv působil ve většině období pozitivně na změnu ROE.

## 5. Závěr

V současné době se úspěšný podnik bez zpracování finanční analýzy již neobejde. Pomocí finanční analýzy odhalují finanční manažeři působení ekonomických či neekonomických činitelů, navrhuji různá opatření k odstranění nežádoucích faktorů ohrožující hospodářský vývoj podniku a následně formulují doporučení pro zlepšení finanční situace podniku do budoucna.

Hlavním cílem bakalářské práce bylo posoudit a zhodnotit finanční situaci vinařského družstva Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011 ve zpracovatelském průmyslu pomocí aplikace vybraných poměrových ukazatelů, především se zaměřením na oblast rentability, zpracovat detailní pyramidový rozklad rentability vlastního kapitálu, provést srovnání vybraných ukazatelů rentability s průměrem v odvětví v ČR a s vybranými společnostmi zabývající se výrobou a distribucí vína v oblasti Pomoraví a působící rovněž jako Templářské sklepy ve zpracovatelském průmyslu a následně formulovat možná doporučení pro zlepšení finanční a hospodářské situace společnosti do budoucna.

Bakalářská práce byla rozčleněna do tří hlavních kapitol. *První kapitola* byla zaměřena na metodologii finanční analýzy. Byly zde popsány stěžejní zdroje informací, základní metody využívané ve finančních analýzách, vybrané poměrové ukazatele finanční analýzy. Poslední část první kapitoly byla věnována charakteristice pyramidových rozkladů a analýze odchylek. *Druhá kapitola* byla věnována představení vinařského družstva Templářské sklepy Čejkovice a následně byla provedena horizontální a vertikální analýza. *V třetí kapitole* byla provedena finanční analýza pomocí praktické aplikace vybraných poměrových ukazatelů rentability a likvidity, komparace vybraných ukazatelů rentability s průměrem v odvětví v ČR a s vybranými společnostmi působící ve zpracovatelském průmyslu. Poslední část třetí kapitoly byla věnována detailnímu zpracování pyramidového rozkladu rentability vlastního kapitálu dle metody postupných změn.

Dle dosažených výsledků finanční analýzy je možno konstatovat, že pro vinařské družstvo bylo nejspokojivější období 2006 – 2009. V těchto letech byly u vybraných ukazatelů rentability zaznamenány přijatelné výsledky. Tato skutečnost byla způsobena především výbornou úrodou vinné révy, ale i dobrou propagací a cenovou politikou vinařského družstva. Naopak nepříznivé výsledky vinařské družstvo vykazovalo v období 2010 – 2011, kdy v tomto analyzovaném období již nebyly tak příznivé klimatické podmínky pro pěstování vinné révy. Navíc v roce 2010 probíhala hospodářská a finanční krize, která se

odrazila i ve zpracovatelském průmyslu a postihla negativně i společnost Templářské sklepy. Poklesla poptávka po kvalitních vínech a snížil se vývoz drahých vinných nápojů, což vedlo k poklesu zisků, neboť lidé v období krize dávali přednost levnějším konkurenčním vínům a vinařskému družstvu se tak hromadily neprodané zásoby na skladě. V roce 2010 navíc čelila společnost obvinění za dovážení nekvalitních surovin neznámého původu, ze kterých zpracovávala vinné nápoje. Společnost byla nucena stáhnout na konci listopadu téhož roku na základě rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce všechny své výrobky z prodeje a musela zaplatit značnou, údajně pětimilionovou pokutu. V roce 2011 společnost vykazovala vůbec nejnižší hodnoty ukazatelů rentability po celé sledované období. Důvodem byly již zmíněné nepříznivé klimatické podmínky, které způsobily vymrznutí oček vinné révy v oblasti Pomoraví a Čech. Navíc odběratelé a obchodní partneři byli stále rozhořčeni soudní kauzou Templářských sklepů z roku 2010 a přestali odkupovat výrobky od uvedeného vinařského družstva, čímž družstvu poklesly tržby za své nabízené výrobky. Při komparaci výsledků družstva s daným odvětvím v ČR a s vybranými společnostmi zabývající se rovněž jako Templářské sklepy výrobou a distribucí vinných nápojů bylo zjištěno, že družstvo dosahovalo až dvojnásobně vyšší hodnoty, vyjma období 2010 – 2011. V oblasti likvidity bylo zjištěno, že společnost byla po celé analyzované období víceméně likvidní. Výjimku představoval ukazatel okamžité likvidity, neboť výsledné hodnoty společnosti se pohybovaly pod doporučenou úrovní.

Templářské sklepy Čejkovice je vyvíjející a rozšiřující se vinařské družstvo a v současné době je považováno za druhé největší zpracovatelské centrum vinné révy v České republice. Družstvo si uvědomuje svých zvyšujících se možností a příležitostí na vinařském trhu a snaží se zintenzivnit svůj odbyt nabízených výrobků, čemuž vděčí zejména pověsti značky, resp. symbolu na svých výrobcích. Vinařské družstvo by tak mělo nadále svou pozornost věnovat propagaci svých nabízených výrobků, čímž by se rozšířil i okruh potencionálních zákazníků a nových obchodních partnerů. Co se týká hospodaření, vinařské družstvo během posledních tří let využívá zejména vlastní zdroje k financování svých podnikatelských aktivit a investičních záměrů, což může vzbuzovat dojem důvěryhodného obchodního partnera pro ostatní externí subjekty. Družstvo tak upouští od cizího kapitálu, přestože stupeň zadluženosti má do určité míry pozitivní vliv na vývoj rentability vlastního kapitálu. Družstvo je si také vědomo skutečnosti, že výrazný vliv na hospodářský výsledek mají klimatické podmínky, které Templářské sklepy nemůžou nikterak ovlivnit. Za možná opatření pro budoucí hospodářský vývoj lze považovat ta, že společnost by v době vynikající

sklizně musela zakoupit vyšší objem vinné révy a vyprodukované výrobky by uschovávala na skladě jako zásoby pro případ, že by v následujícím období byla nevydařená úroda, čímž by byla vykompenzována potencionální ztráta. Dle dosažených výsledků rentability lze hodnotit Templářské sklepy za poměrně finančně zdravé vinařské družstvo.

## Seznam použité literatury

- **odborné knihy**

- [1] BREALEY, Richard A. a Stewart C. MYERS. *Teorie a praxe firemních financí*. 1. vyd. Praha: Computer Press, 2000. 1064 s. ISBN 80-7226-189-4.
- [2] DLUHOŠOVÁ Dana a kol. *Finanční řízení a rozhodování*. 3. upr. vyd. Praha: Ekopress, 2010. 225 s. ISBN 978-80-86929-68-2.
- [3] HOLEČKOVÁ, Jaroslava. *Finanční analýza firmy*. 1. vyd. Praha: ASPI, 2008. 208 s. ISBN 978-80-7357-392-8.
- [4] HRDÝ, Milan a Michaela HOROVÁ. *Finance podniku*. 1 vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2009. 180 s. ISBN 978-80-7357-492-5.
- [6] KISLINGEROVÁ, Eva a kol. *Manažerské finance*. 1. vyd. Praha: C. H. Beck, 2004. 714 s. ISBN 80-7179-802-9.
- [7] KISLINGEROVÁ, Eva a Jiří HNILICA. *Finanční analýz: krok za krokem*. 2.vyd. Praha: C. H. Beck, 2008. 135 s. ISBN 978-80-7179-713-5.
- [8] RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 4. aktualiz. vyd. Praha: Grada Publishing, 2011. 144 s. ISBN 978-80-247-3916-8.
- [9] SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. dotisk 1. vyd. Brno: Computer Press 147 s. ISBN 978-80-251-1830-6.

- **Internetové zdroje**

- [1] ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD. *CZSO: Klasifikace ekonomických činností (CZ-NACE)* [online]. © 2013 [2. 3. 2013]. Dostupné z:  
[http://www.czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/klasifikace\\_ekonomickych\\_cinnosti\\_\(cz\\_nace\)](http://www.czso.cz/csu/klasifik.nsf/i/klasifikace_ekonomickych_cinnosti_(cz_nace))
- [2] OFICIÁLNÍ SERVER ČESKÉHO SOUDNICTVÍ. *JUSTICE: Sbírka listin Templářské sklepy Čejkovice, vinařské družstvo* [online]. © 2012 [25. 10. 2012]. Dostupné z:  
<https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl?subjektId=isor%3a198656&klic=49a6wj>

- [3] MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *MPO: Finanční analýza průmyslu a stavebnictví za rok 2006* [online]. © 2005 [2. 3. 2013]. Dostupné z:  
<http://www.mpo.cz/dokument19696.html>
- [4] MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *MPO: Finanční analýza průmyslu a stavebnictví za rok 2007* [online]. © 2005 [2. 3. 2013]. Dostupné z:  
<http://www.mpo.cz/dokument43538.html>
- [5] MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *MPO: Finanční analýza podnikové sféry za rok 2008* [online]. © 2005 [2. 3. 2013]. Dostupné z:  
<http://www.mpo.cz/dokument66391.html>
- [6] MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *MPO: Finanční analýza podnikové sféry za rok 2009* [online]. © 2005 [2. 3. 2013]. Dostupné z:  
<http://www.mpo.cz/dokument76325.html>
- [7] MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *MPO: Finanční analýza podnikové sféry za rok 2010* [online]. © 2005 [2. 3. 2013]. Dostupné z:  
<http://www.mpo.cz/dokument89407.html>
- [8] MINISTERSTVO PRŮMYSLU A OBCHODU. *MPO: Finanční analýza podnikové sféry za rok 2011* [online]. © 2005 [2. 3. 2013]. Dostupné z:  
<http://www.mpo.cz/dokument105732.html>
- [9] MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. *EAGRI: Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2011* [online]. © 2009-2011 [12. 4. 2013]. Dostupné z:  
<http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/vyrocní-a-hodnoticí-zpravy/zpravy-o-stavu-zemedelstvi/>
- [10] MINISTERSTVO ZEMĚDĚLSTVÍ. *EAGRI: Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2010* [online]. © 2009-2011 [12. 4. 2013]. Dostupné z:  
<http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/vyrocní-a-hodnoticí-zpravy/zpravy-o-stavu-zemedelstvi/>



- [11] TEMPLÁŘSKÉ SKLEPY ČEJKOVICE. *Historie Templářských sklepů* [online]. [25. 2. 2013]. Dostupné z:  
[http://www.templarske-sklepy.cz/index.php?pgtl=page\\_historie\\_templarskych\\_sklepu](http://www.templarske-sklepy.cz/index.php?pgtl=page_historie_templarskych_sklepu)

## Seznam zkratk

a.s.	akciová společnost
A	aktiva
aj.	a jiné
apod.	a podobně
atd.	a tak dále
CF	cash flow
CZ	cizí zdroje
CZKr.	cizí zdroje krátkodobé
CZDl.	cizí zdroje dlouhodobé
CZBú	cizí zdroje bankovní úvěr
č.	číslo
ČRA	časové rozlišení aktivní
ČPK	čistý pracovní kapitál
ČRP	časové rozlišení pasivní
ČR	Česká republika
DA	dlouhodobá aktiva
EAT	čistý zisk, zisk po zdanění
EBT	hrubý zisk, zisk před zdaněním
EBIT	zisk před zdaněním a úroky
Kč	koruna česká
km	kilometr
kol.	kolektiv
KZAV	krátkodobé závazky
N	náklady
Nmat	náklady na materiál
Nmzdy	náklady na mzdy

Nost	ostatní náklady
Ndap/T	náklady na daně a poplatky
Nodp/T	náklady v podobě odpisů DHM a DNM
Nzc/T	náklady v podobě zůstatkové ceny prodaného materiálu a DM
Nrez/T	náklady v podobě změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti
NopnT	ostatní provozní náklady
Nofn/T	ostatní finanční náklady
Nsluž/T	náklady vynaložené na služby
Npr.zb/T	náklady vynaložené na prodané zboží
např.	například
Obr.	obrázek
PSČ	poštovní a směrovací číslo
ROA	rentabilita aktiv
ROCE	rentabilita dlouhodobých zdrojů
ROC	rentabilita nákladů
ROE	rentabilita vlastního kapitálu
ROS	rentabilita tržeb
SA	stálá aktiva
s.r.o.	společnost s ručením omezeným
T	tržby
Tab.	tabulka
tis.	tisíc
tj.	to je
tzn.	to znamená
tzv.	takzvaný
vč.	včetně
VH	výsledek hospodaření

VHBÚO	výsledek hospodaření běžného účetního období
VK	vlastní kapitál
VZZ	výkaz zisku a ztrát

## Seznam grafů

Graf 3.1	Vývoj jednotlivých položek aktiv v letech 2006 - 2011
Graf 3.2	Vývoj jednotlivých položek pasiv v letech 2006 - 2011
Graf 3.3	Vývoj jednotlivých hospodářských výsledků společnosti v letech 2006 – 2011
Graf 3.4	Vertikálně – horizontální graf aktiv v letech 2006 - 2011
Graf 3.5	Vertikálně – horizontální graf pasiv v letech 2006 – 2011
Graf 3.6	Struktura výnosových položek v letech 2006 - 2011
Graf 3.7	Struktura nákladových položek v letech 2006 - 2011
Graf 3.8	Vývoj celkových výnosů, nákladů a čistého zisku v letech 2006 - 2011
Graf 4.1	Vývoj rentability vlastního kapitálu v letech 2006 - 2011
Graf 4.2	Vývoj rentability celkových aktiv v letech 2006 - 2011
Graf 4.3	Vývoj rentability tržeb v letech 2006 – 2011
Graf 4.4	Vývoj rentability dlouhodobých zdrojů v letech 2006 - 2011
Graf 4.5	Vývoj rentability nákladů v letech 2006 – 2011
Graf 4.6	Vývoj ukazatele ROE společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností
Graf 4.7	Vývoj ukazatele ROE společnosti Templářské sklepy a průměru konkurenčních společností
Graf 4.8	Vývoj ukazatele ROA společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností
Graf 4.9	Vývoj ukazatele ROA společnosti Templářské sklepy a průměru konkurenčních společností
Graf 4.10	Vývoj ukazatele ROS společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností

Graf 4.11	Vývoj ukazatele ROS společnosti Templářské sklepy a průměru konkurenčních společností
Graf 4.12	Vývoj ukazatele celkové likvidity společnosti Templářské sklepy a průměru v odvětví v ČR
Graf 4.13	Vývoj ukazatele pohotové likvidity společnosti Templářské sklepy a průměru v odvětví v ČR
Graf 4.14	Vývoj ukazatele okamžité likvidity společnosti Templářské sklepy a průměru v odvětví v ČR
Graf 4.15	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2006 - 2007
Graf 4.16	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2007 - 2008
Graf 4.17	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2008 - 2009
Graf 4.18	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2009 - 2010
Graf 4.19	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2010 – 2011
Graf 4.20	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel v letech 2010 – 2011
Graf 4.21	Komparace vlivů dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE vinařského družstva a průměru konkurenčních společností v letech 2010 – 2011

## Seznam obrázků

Obr. 2.1	Struktura rozvahy
Obr. 2.2	Hospodářský cyklus oběžných aktiv
Obr. 2.3	Struktura VZZ
Obr. 2.4	Nepřímý způsob výpočtu výkazu CF
Obr. 2.5	Vazby mezi účetními výkazy
Obr. 2.6	Metody finanční analýzy

## Seznam tabulek

Tab. 4.1	Výsledné hodnoty ukazatelů rentability zjišťovaných v letech 2006 – 2011
Tab. 4.2	Průměrný hektarový výnos vinné révy v ČR v období 2006 – 2011
Tab. 4.3	Výsledné hodnoty ukazatele ROE společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností v letech 2006 - 2011
Tab. 4.4	Výsledné hodnoty ukazatele ROE společnosti Templářské sklepy a v rámci odvětví v ČR v letech 2006 – 2011
Tab. 4.5	Výsledné hodnoty ukazatele ROA společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností v letech 2006 - 2011.
Tab. 4.6	Výsledné hodnoty ukazatele ROA společnosti Templářské sklepy a v rámci odvětví v ČR letech 2006 - 2011
Tab. 4.7	Výsledné hodnoty ukazatele ROS společnosti Templářské sklepy a konkurenčních společností v letech 2006 - 2011
Tab. 4.8	Výsledné hodnoty ukazatele ROS společnosti Templářské sklepy a v rámci odvětví v ČR letech 2006 – 2011
Tab. 4.9	Výsledné hodnoty ukazatele likvidity v letech 2006 – 2011
Tab. 4.10	Srovnání ukazatelů likvidity společnosti s daným odvětvím v ČR
Tab. 4.11	Celkový přehled absolutní a relativní změny ROE v období 2006 - 2011
Tab. 4.12	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2006 - 2007
Tab. 4.13	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2007 - 2008
Tab. 4.14	Vlivy dílčích ukazatelů na ukazatel nákladovosti ostatních nákladů v letech 2007 - 2008
Tab. 4.15	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2008 - 2009

Tab. 4.16	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2009 - 2010
Tab. 4.17	Vlivy dílčích ukazatelů na ukazatel nákladovosti ostatních nákladů v letech 2009 - 2010
Tab. 4.18	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2010 - 2011
Tab. 4.19	Vlivy dílčích ukazatelů na vrcholový ukazatel ROE v letech 2010 - 2011



## Prohlášení o využití výsledků bakalářské práce

Prohlašuji, že

- jsem byla seznámena s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. – autorský zákon, zejména § 35 – užití díla v rámci občanských a náboženských obřadů, v rámci školních představení a užití díla školního a § 60 – školní dílo;
- beru na vědomí, že Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava (dále jen VŠB-TUO) má právo nevýdělečně, ke své vnitřní potřebě, bakalářskou práci užít (§ 35 odst.3);
- souhlasím s tím, že bakalářská práce bude v elektronické podobě archivována v Ústřední knihovně VŠB-TUO a jeden výtisk bude uložen u vedoucího bakalářské práce. Souhlasím s tím, že bibliografické údaje o bakalářské práci budou zveřejněny v informačním systému VŠB-TUO;
- bylo sjednáno, že s VŠB-TUO, v případě zájmu z její strany, uzavřu licenční smlouvu s oprávněním užít dílo v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- bylo sjednáno, že užít své dílo, bakalářskou práci, nebo poskytnout licenci k jejímu využití mohu jen se souhlasem VŠB-TUO, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly VŠB-TUO na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše).

V Ostravě dne 10. května 2013



Iveta Krausová

## Seznam příloh

- |                      |   |
|----------------------|---|
| <b>Příloha č. 1</b>  | Rozvaha společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)                                    |
| <b>Příloha č. 2.</b> | Výkaz zisku a ztráty společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)                       |
| <b>Příloha č. 3.</b> | Horizontální analýza aktiv společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)                 |
| <b>Příloha č. 4.</b> | Horizontální analýza pasiv společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)                 |
| <b>Příloha č. 5.</b> | Horizontální analýza výkazu zisku a ztráty společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč) |
| <b>Příloha č. 6.</b> | Vertikální analýza aktiv společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011                               |
| <b>Příloha č. 7.</b> | Vertikální analýza pasiv společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011                               |
| <b>Příloha č. 8.</b> | Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011               |
| <b>Příloha č. 9.</b> | Vstupní data pro zpracování pyramidového rozkladu ROE v letech 2006 – 2011  |
| <b>Příloha č. 10</b> | Pyramidový rozklad metoda postupných změn v letech 2006 – 2011  |
| <b>Příloha č. 11</b> | Pyramidový rozklad metoda logaritmická v letech 2006 – 2011   |

**Příloha č. 1****Rozvaha společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)**

	(v celých tisících Kč)	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	<b>AKTIVA CELKEM</b>	210 434	278 720	326 750	375 715	398 206	440 673
A.	<b>POHLEDÁVKY ZA UPSANÝ KAPITÁL</b>	0	0	0	0	0	0
B.	<b>DLOUHODOBÝ MAJETEK</b>	41 670	47 111	56 544	63 115	115 659	109 541
B.I.	<b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b>	38	15	0	0	129	529
1.	Zřizovací výdaje	0	0	0	0	0	0
2.	Nehmotné výsledky výzkumu a vývoje	0	0	0	0	0	0
3.	software	38	15	0	0	0	0
4.	Ocenitelná práva	0	0	0	0	0	0
5.	Goodwill	0	0	0	0	0	0
6.	Jiný dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	0	0
7.	Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	0	0	0	129	529
8.	Poskytnuté zálohy na DNM	0	0	0	0	0	0
B.II.	<b>Dlouhodobý hmotný majetek</b>	41 632	47 096	56 544	61 616	115 530	109 012
1.	Pozemky	1 493	1 493	1 493	1 873	6 433	12 998
2.	Stavby	19 685	18 942	18 843	30 367	37 329	41 407
3.	Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	14 383	16 135	23 434	26 193	46 406	31 370
4.	Pěstitelské celky trvalých porostů	1 312	3 533	3 202	3 163	19 797	18 218
5.	Dospělá zvířata a jejich skupiny	0	0	0	0	0	0
6.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	0	0	0	0	0	0
7.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	4 426	6 993	9 572	20	2 118	1 572
8.	Poskytnuté zálohy na DHM	0	0	0	0	0	0
9.	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	0	0	0	0	0	0
B.III.	<b>Dlouhodobý finanční majetek</b>	0	0	0	1 499	0	0
1.	Podíly v ovládaných a řízených osobách	0	0	0	1 499	0	0
2.	Podíly v účetních jednotkách pod podstatným vlivem	0	0	0	0	0	0
3.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	0	0	0	0	0	0
4.	Půjčky a úvěry - ovládající a řídicí osoba, podstatný vliv	0	0	0	0	0	0
5.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0	0
6.	Pořizovaný dlouhodobý finanční majetek	0	0	0	0	0	0
7.	Poskytnuté zálohy na DFM	0	0	0	0	0	0
C.	<b>OBĚŽNÁ AKTIVA</b>	167 660	229 955	269 157	312 059	282 022	323 546
C.I.	<b>Zásoby</b>	81 044	103 078	121 548	132 304	116 812	192 319
1.	Materiál	15 724	15 546	9 324	31 454	28 090	33 575
2.	Nedokončená výroba a polotovary	47 579	66 723	98 491	86 585	72 965	144 288
3.	Výrobky	6 960	11 000	2 684	5 254	1 592	5 998
4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	0	0	0	0	0	0

5.	Zboží	9 977	9 809	11 049	9 011	14 165	8 458
5.	Poskytnuté zálohy na zásoby	804	0	0	0	0	0
C.II.	<b>Dlouhodobé pohledávky</b>	0	0	0	0	0	0
1.	Pohledávky z obchodních vztahů	0	0	0	0	0	0
2.	Pohledávky - ovládající a řídící osoba	0	0	0	0	0	0
3.	Pohledávky - podstatný vliv	0	0	0	0	0	0
4.	Pohledávky za společníky, družstva a za sdružení	0	0	0	0	0	0
5.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	0	0	0	0	0	0
6.	Dohadné účty aktivní	0	0	0	0	0	0
7.	Jiné pohledávky	0	0	0	0	0	0
8.	Odložená daňová pohledávka	0	0	0	0	0	0
C.III.	<b>Krátkodobé pohledávky</b>	84 891	120 708	146 209	162 588	152 043	126 757
1.	Pohledávky z obchodních vztahů	84 031	119 105	125 754	139 080	119 872	91 879
2.	Pohledávky - ovládající a řídící osoba	507	645	19 167	20 029	24 812	24 417
3.	Pohledávky-podstatný vliv	0	0	0	0	0	0
4.	Pohledávky za společníky, družstva a za sdružení	0	0	0	0	0	0
5.	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	0	0	0	0	0	0
6.	Stát - daňové pohledávky	22	0	0	0	2 789	4 851
7.	Jiné pohledávky	0	20	0	150	0	872
8	Krátkodobé poskytnuté zálohy	331	938	1 288	3 329	4 570	4 688
9.	Dohadné účty aktivní	0	0	0	0	0	50
C.IV.	<b>Krátkodobý finanční majetek</b>	1 725	6 169	1 400	17 167	13 167	4 470
1.	Peníze	131	241	5	177	353	76
2.	Účty v bankách	1 594	5 928	1 395	16 990	12 814	4 394
3.	Krátkodobé cenné papíry a podíly	0	0	0	0	0	0
4.	Pořizovaný krátkodobý finanční majetek	0	0	0	0	0	0
D.I.	<b>ČASOVÉ ROZLIŠENÍ</b>	1 104	1 654	1 049	541	525	7 586
1.	Náklady příštích období	1 076	1 226	594	383	234	7 532
2.	Komplexní náklady příštích období	0	0	0	0	0	0
3.	Příjmy příštích období	28	428	455	158	291	54

Zdroj: Vlastní zpracování dle rozvahy společnosti

	(v celých tisících Kč)	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	<b>PASIVA CELKEM</b>	210 434	278 720	326 750	375 715	398 206	440 673
A.	<b>VLASTNÍ KAPITÁL</b>	48 292	65 168	127 956	196 076	229 945	242 629
A.I.	<b>Základní kapitál</b>	590	606	704	675	671	671
1.	Základní kapitál	590	606	704	675	671	671
2.	Vlastní akcie a vlastní obchodní podíly	0	0	0	0	0	0
3.	Změny základního kapitálu	0	0	0	0	0	0
A.II.	<b>Kapitálové fondy</b>	6 617	6 617	6 617	8 116	6 617	6 617
1.	Emisní ážio	0	0	0	0	0	0
2.	Ostatní kapitálové fondy	6 971	6 971	6 971	6 971	6 971	6 971
3.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků	-354	-354	-354	1 145	-354	-354
4.	Oceňovací rozdíly z přecenění při přeměnách	0	0	0	0	0	0
A.III.	<b>Rezervní fond, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku</b>	100	107	118	125	127	127
1.	Zákonný rezervní fond/ Nedělitelný fond	100	107	118	125	127	127
2.	Statutární a ostatní fondy	0	0	0	0	0	0
A.IV.	<b>Výsledek hospodaření minulých let</b>	28 346	40 985	57 838	120 517	187 160	222 530
1.	Nerozdělený zisk minulých let	28 346	40 985	57 838	120 517	187 160	222 530
2.	Neuhrazená ztráta minulých let	0	0	0	0	0	0
A.V.	Výsledek hospodaření běžného účetního období	12 639	16 853	62 679	66 643	35 370	12 684
B.	<b>CIZÍ ZDROJE</b>	153 884	205 255	191 905	170 683	157 412	187 543
B.I.	<b>Rezervy</b>	31 031	21 694	4 493	8 470	7 416	688
1.	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	0	21 116	3 250	6 500	6 500	0
2.	Rezerva na důchody a podobné závazky	0	0	0	0	0	0
3.	Rezerva na daň z příjmů	0	0	0	0	0	0
4.	Ostatní rezervy	0	578	1 243	1 970	916	688
B.II.	<b>Dlouhodobé závazky</b>	10 691	10 674	10 703	3 621	866	3 741
1.	Závazky z obchodních vztahů	0	0	0	0	0	0
2.	Závazky - ovládající a řídicí osoba	0	0	0	0	0	0
3.	Závazky - podstatný vliv	0	0		0	0	0
4.	Závazky ke společníkům, k družstvu, k účastníkům sdružení	0	0	0	0	0	0
5.	Dlouhodobé přijaté zálohy	0	0	0		0	0
6.	Vydané dluhopisy	0	0	0	0	0	0
7.	Dlouhodobé směnky k úhradě	0	0	0	0	0	0
8.	Dohadné účty pasivní	0	0	0	0	0	0
9.	Jiné závazky	10 047	9 527	9 516	2 716	866	3 741
10.	Odložený daňový závazek	644	1 147	1 187	905	0	0
B.III.	<b>Krátkodobé závazky</b>	87 998	154 861	175 511	157 892	149 130	175 114
1.	Závazky z obchodních vztahů	77 242	124 231	139 920	132 417	127 005	157 991
2.	Závazky ovládající a řídicí osoba	0	0	125	358	539	520
3.	Závazky - podstatný vliv	0	0	0	0	0	0
4.	Závazky ke společníkům, k družstvu, k účastníkům sdružení	0	0	0	0	0	0
5.	Závazky k zaměstnancům	856	1 051	2 005	3 438	1 495	1 229

6.	Závazky ze sociálního zabezpečení a zdravotního pojištění	449	561	521	647	755	642
7.	Stát - daňové závazky	5 366	22 199	17 754	13 427	13 997	11 928
8.	Krátkodobé přijaté zálohy	0	0	0	0	0	0
9.	Vydané dluhopisy	0	0	0		0	0
10.	Dohadné účty pasivní	160	427	300	250	300	250
11.	Jiné závazky	3 925	6 392	14 886	7 355	5 039	2 554
B.IV.	<b>Bankovní úvěry a výpomoci</b>	24 164	18 026	1 198	700	0	8 000
1.	Bankovní úvěry dlouhodobé	10 964	7 126	0	0	0	0
2.	Bankovní úvěry krátkodobé	12 500	10 200	498	0	0	0
3.	Krátkodobé finanční výpomoci	700	700	700	700	0	8 000
C.I.	<b>ČASOVÉ ROZLIŠENÍ</b>	8 258	8 297	6 889	8 956	10 849	10 501
1.	Výdaje příštích období	8 258	8 297	6 889	8 956	10 849	10 501
2.	Výnosy příštích období	0	0		0	0	

Zdroj: Vlastní zpracování dle rozvahy společnosti

**Příloha č. 2**

**Výkaz zisku a ztráty společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011**

(v tis. Kč)

	( v celých tisících Kč)	2006	2007	2008	2009	2010	2011
I.	<b>Tržby za prodej zboží</b>	29 558	50 558	40 088	44 884	68 363	62 357
A.	<b>Náklady vynaložené na prodané zboží</b>	24 298	36 843	26 377	31 250	48 977	39 616
+	<b>Obchodní marže</b>	5 260	13 715	13 711	13 634	19 386	22 741
II.	<b>Výkony</b>	223 703	321 955	386 995	385 226	410 216	395 961
1.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	205 899	280 869	368 048	407 958	403 900	320 197
2.	Změna stavu zásob vlastní výroby	17 804	41 086	18 947	-22 732	6 316	75 764
3.	Aktivace	0	0	0	0	0	0
B.	<b>Výkonová spotřeba</b>	180 405	264 308	311 386	291 698	326 461	365 125
1.	Spotřeba materiálu a energie	124 834	196 732	224 684	203 629	215 405	255 363
2.	Služby	55 571	67 576	86 702	88 069	111 056	109 762
+	<b>Přidaná hodnota</b>	48 558	71 362	89 320	107 162	103 141	53 577
C.	<b>Osobní náklady</b>	18 552	20 244	23 649	30 073	28 427	26 433
1.	Mzdové náklady	13 315	14 422	17 625	22 724	20 151	18 472
2.	Odměny členům orgánů společnosti a družstva	494	455	411	826	1 430	1 372
3.	Náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	4 299	4 691	4 985	5 769	6 182	5 947
4.	Sociální náklady	444	676	628	754	664	642
D.	<b>Daně a poplatky</b>	1 169	1 425	2 468	3 271	3 286	2 667
E.	<b>Odpisy DNM a DHM</b>	3 160	4 440	5 442	6 671	9 592	12 902
III.	<b>Tržby z prodeje dlouhodobého majetku a materiálu</b>	16	109	59	16	6	151
1.	Tržby z prodeje dlouhodobého majetku	0	0	0	0	0	0
2.	Tržby z prodeje materiálu	16	109	59	16	6	151
F.	<b>Zůstatková cena prodaného DM a materiálu</b>	16	67	12	0	2	19
1.	<b>Zůstatková cena prodaného DM</b>	0	0	0	0	0	0
2.	Prodaný materiál	16	67	12	0	2	19
G.	<b>Změna stavu rezerv a opravných položek v provozní oblasti</b>	8 809	14 684	-20 521	-11 160	17 047	-5 983
IV.	<b>Ostatní provozní výnosy</b>	2 732	3 372	3 033	3 884	3 340	5 843
H.	<b>Ostatní provozní náklady</b>	1 593	2 410	1 720	2 888	2 225	7 241
V.	Převod provozních výnosů	0	0	0	0	0	0
I.	Převod provozních nákladů	0	0	0	0	0	0
*	<b>Provozní výsledek hospodaření</b>	18 007	31 573	79 642	79 319	45 908	16 292
VI.	Tržby z prodeje cenných papírů a podílů	0	0	0	0	0	0
J.	Prodané cenné papíry a podíly	0	0	0	0	0	0
VII.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku	0	0	0	0	0	0
1.	Výnosy z podílů v ovládaných a řízených osobách a v ÚJ	0	0	0	0	0	0
2.	Výnosy z ostatních dlouhodobých cenných papírů a podílů	0	0	0	0	0	0
3.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního	0	0	0	0	0	0

	majetku						
VIII.	Výnosy z krátkodobého finančního majetku	0	0	0	0	0	0
K.	Náklady z finančního majetku	0	0	0	0	0	0
IX.	Výnosy z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0	0	0	0	0
L.	Náklady z přecenění cenných papírů a derivátů	0	0	0	0	0	0
M.	Změna stavu rezerv a opravných položek ve finanční oblasti	0	0	0	0	0	0
X.	<b>Výnosové úroky</b>	4	1	2	137	416	80
N.	<b>Nákladové úroky</b>	1 276	1 408	1 136	450	151	117
XI.	<b>Ostatní finanční výnosy</b>	496	1 100	1 522	1 344	1 703	2 213
O.	<b>Ostatní finanční náklady</b>	596	929	1 514	1 247	1 935	1 484
XII.	Převod finančních výnosů	0	0	0	0	0	0
P.	Převod finančních nákladů	0	0	0	0	0	0
*	<b>Finanční výsledek hospodaření</b>	-1 372	-1 236	-1 126	-216	33	692
Q.	<b>Daň z příjmů za běžnou činnost</b>	3 996	13 484	15 837	12 460	10 571	4 300
1.	a) splatná	3 584	12 981	15 797	12 742	11 476	4 300
2.	b) odložená	412	503	40	-282	-905	0
**	<b>Výsledek hospodaření za běžnou činnost</b>	12 639	16 853	62 679	66 643	35 370	12 684
XIII.	Mimořádné výnosy	0	0	0	0	0	0
R.	Mimořádné náklady	0	0	0	0	0	0
S.	Daň z příjmů z mimořádné činnosti	0	0	0	0	0	0
1.	a) splatná	0	0	0	0	0	0
2.	b) odložená	0	0	0	0	0	0
*	<b>Mimořádný výsledek hospodaření</b>	0	0	0	0	0	0
T.	Převod podílu na výsledku hospodaření společníkům	0	0	0	0	0	0
***	<b>VH za účetní období (+/-)</b>	12 639	16 853	62 679	66 643	35 370	12 684
****	<b>VH před zdaněním</b>	16 635	30 337	78 516	79 103	45 941	16 984

Zdroj: Vlastní zpracování dle výkazu zisku a ztráty



**Příloha č. 3**

**Horizontální analýza aktiv společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 - 2011**  
(v tis. Kč)

<b>Rok</b>	<b>2006 - 2007</b>		<b>2007 - 2008</b>		<b>2008 - 2009</b>	
<b>(v tis. Kč)</b>	změna	% změna	změna	% změna	změna	% změna
<b>AKTIVA</b>						
AKTIVA CELKEM	68 286	32,5%	48 030	17,2%	48 965	15,0%
<b>Dlouhodobý majetek</b>	5 441	13,1%	9 433	20,0%	6 571	11,6%
<b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b>	-23	-60,5%	-15	-100,0%	0	0,0%
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Software	-23	-60,5%	-15	-100,0%	0	0,0%
<b>Dlouhodobý hmotný majetek</b>	5 464	13,1%	9 448	20,1%	5 072	9,0%
Pozemky	0	0,0%	0	0,0%	380	25,5%
Stavby	-743	-3,8%	-99	-0,5%	11 524	61,2%
Samostatné movité věci	1 752	12,2%	7 299	45,2%	2 759	11,8%
Pěstitelské celky	2 221	169,3%	-331	-9,4%	-39	-1,2%
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	2 567	58,0%	2 579	36,9%	-9 552	-99,8%
Poskytnuté zálohy	-333	-100,0%	0	0,0%	0	0,0%
<b>Dlouhodobý finanční majetek</b>	0	0,0%	0	0,0%	1 499	0,0%
<b>Oběžná aktiva</b>	62 295	37,2%	39 202	17,0%	42 902	15,9%
<b>Zásoby</b>	22 034	27,2%	18 470	17,9%	10 756	8,8%
Materiál	-178	-1,1%	-6 222	-40,0%	22 130	237,3%
Nedokončená výroba a polotovary	19 144	40,2%	31 768	47,6%	-11 906	-12,1%
Výrobky	4 040	58,0%	-8 316	-75,6%	2 570	95,8%
Zboží	-168	-1,7%	1 240	12,6%	-2 038	-18,4%
Poskytnuté zálohy na zásoby	-804	-100,0%	0	0,0%	0	0,0%
<b>Krátkodobé pohledávky</b>	35 817	42,2%	25 501	21,1%	16 379	11,2%
Pohledávky z obchodních vztahů	35 074	41,7%	6 649	5,6%	13 326	10,6%
Pohledávky - ovládající a řídící osoba	138	27,2%	18 522	2871,6%	862	4,5%
Stát - daňové pohledávky	-22	-100,0%	0	0,0%	0	0,0%
Dohadné účty aktivní	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Jiné pohledávky	20	0,0%	-20	-100,0%	150	0,0%
Krátkodobé poskytnuté zálohy	607	183,4%	350	37,3%	2 041	158,5%
<b>Krátkodobé finanční majetek</b>	4 444	257,6%	-4 769	-77,3%	15 767	1126,2%
Peníze	110	84,0%	-236	-97,9%	172	3440,0%
Účty v bankách	4 334	271,9%	-4 533	-76,5%	15 595	1117,9%
<b>Časové rozlišení</b>	550	49,8%	-605	-36,6%	-508	-48,4%
Náklady příštích období	150	13,9%	-632	-51,5%	-211	-35,5%
Příjmy příštích období	400	1428,6%	27	6,3%	-297	-65,3%

<b>Rok</b>	<b>2009 - 2010</b>		<b>2010 - 2011</b>	
(v tis. Kč)	změna	% změna	změna	% změna
<b>AKTIVA</b>				
AKTIVA CELKEM	22 491	5,99%	42 467	10,7%
<b>Dlouhodobý majetek</b>	52 544	83,3%	-6 118	-5,3%
Dlouhodobý nehmotný majetek	129	0,0%	400	310,1%
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	129	0,0%	400	310,1%
Software	0	0,0%	0	0,0%
Dlouhodobý hmotný majetek	53 914	87,5%	-6 518	-5,6%
Pozemky	4 560	243,5%	6 565	102,1%
Stavby	6 962	22,9%	4 078	10,9%
Samostatné movité věci	20 213	77,2%	-15 036	-32,4%
Pěstitelské celky	16 634	525,9%	-1 579	-8,0%
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek	2 098	10490%	-546	-25,8%
Poskytnuté zálohy	3 447	0%	0	0,0%
Dlouhodobý finanční majetek	-1 499	-100,0%	0	0,0%
<b>Oběžná aktiva</b>	-30 037	-10%	41 524	14,7%
<b>Zásoby</b>	-15 492	-12%	75 507	64,6%
Materiál	-3 364	-11%	5 485	19,5%
Nedokončená výroba a polotovary	-13 620	-16%	71 323	97,7%
Výrobky	-3 662	-70%	4 406	276,8%
Zboží	5 154	57%	-5 707	-40,3%
Poskytnuté zálohy na zásoby	0	0%	0	0,0%
<b>Krátkodobé pohledávky</b>	-10 545	-6%	-25 286	-16,6%
Pohledávky z obchodních vztahů	-19 208	-14%	-27 993	-23,4%
Pohledávky - ovládající a řídicí osoba	4 783	24%	-395	-1,6%
Stát - daňové pohledávky	2 789	0%	2 062	73,9%
Dohadné účty aktivní	0	0%	50	0,0%
Jiné pohledávky	-150	-100%	872	0,0%
Krátkodobé poskytnuté zálohy	1 241	37%	118	2,6%
<b>Krátkodobé finanční majetek</b>	-4 000	-23%	-8 697	-66,1%
Peníze	176	99%	-277	-78,5%
Účty v bankách	-4 176	-25%	-8 420	-65,7%
<b>Časové rozlišení</b>	-16	-3%	7 061	1345,0%
Náklady příštích období	-149	-39%	7 298	3118,8%
Příjmy příštích období	133	84%	-237	-81,4%

**Příloha č. 4**

**Horizontální analýza pasiv společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech  
2006 – 2011 (v tis. Kč)**

<b>Rok</b>	<b>2006 - 2007</b>		<b>2007 - 2008</b>		<b>2008 - 2009</b>	
(v tis. Kč)	změna	změna %	změna	%změna	změna	%změna
<b>PASIVA</b>						
PASIVA CELKEM	68 286	32,5%	48 030	17,2%	48 965	15,0%
<b>Vlastní kapitál</b>	16 876	34,9%	62 788	96,3%	68 120	53,2%
<b>Základní kapitál</b>	16	0,2%	98	16,2%	-29	-4,1%
<b>Kapitálové fondy</b>	0	0,0%	0	0,0%	1 499	22,7%
Ostatní kapitálové fondy	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
Oceňovací rozdíly	0	0,0%	0	0,0%	1 499	-423,4%
<b>Rezervní fond</b>	7	7,0%	11	10,3%	7	5,9%
Zákonný rezervní fond	7	7,0%	11	10,3%	7	5,9%
<b>VH minulých let</b>	12 639	44,6%	16 853	41,1%	62 679	108,4%
Nerozdělený zisk	12 639	44,6%	16 853	41,1%	62 679	108,4%
<b>VH BÚO</b>	4 214	33,3%	45 826	271,9%	3 964	6,3%
<b>Cizí zdroje</b>	51 371	33,4%	-13 350	-6,5%	-21 222	-11,1%
<b>Rezervy</b>	-9 337	-30,1%	-17 201	-79,3%	3 977	88,5%
Rezervy podle zvláštních předpisů	21 116	0,0%	-17 866	-84,6%	3 250	100,0%
Ostatní rezervy	578	0,0%	665	115,1%	727	58,5%
<b>Dlouhodobé závazky</b>	-17	-0,2%	29	0,3%	-7 082	-66,2%
Jiné závazky	-520	-5,2%	-11	-0,1%	-6 800	-71,5%
Odložená daň	503	78,1%	40	3,5%	-282	-23,8%
<b>Krátkodobé závazky</b>	66 863	76,0%	20 650	13,3%	-17 619	-10,0%
Závazky z obchodních.vztahů	46 989	60,8%	15 689	12,6%	-7 503	-5,4%
Závazky ovládající a řídicí osoba	0	0,0%	125	0,0%	233	186,4%
Závazky k zaměstnancům	195	22,8%	954	90,8%	1 433	71,5%
SP a ZP	112	24,9%	-40	-7,1%	126	24,2%
Daňové závazky	16 833	313,7%	-4 445	-20,0%	-4 327	-24,4%
Dohadné účty pasivní	267	166,9%	-127	-29,7%	-50	-16,7%
Jiné závazky	2 467	62,9%	8 494	132,9%	-7 531	-50,6%
<b>Bankovní úvěry</b>	-6 138	-25,4%	-16 828	-93,4%	-498	-41,6%
Bankovní úvěry dlouhodobé	-3 838	-35,0%	-7 126	-100,0%	0	0,0%
Bankovní úvěry krátkodobé	-2 300	-18,4%	-9 702	-95,1%	-498	-100,0%
Krátkodobé finanční výpomoci	0	0,0%	0	0,0%	0	0,0%
<b>Časové rozlišení</b>	39	0,5%	-1 408	-17,0%	2 067	30,0%
Výdaje příštích období	39	0,5%	-1 408	-17,0%	2 067	30,0%

<b>Rok</b>	<b>2009 - 2010</b>		<b>2010 - 2011</b>	
(v tis. Kč)	změna	%změna	změna	%změna
<b>PASIVA</b>				
PASIVA CELKEM	22 491	6,0%	42 467	10,7%
<b>Vlastní kapitál</b>	33 869	17,3%	12 684	5,5%
<b>Základní kapitál</b>	-4	-0,6%	0	0,0%
<b>Kapitálové fondy</b>	-1 499	-18,5%	0	0,0%
Ostatní kapitálové fondy	0	0,0%	0	0,0%
Oceňovací rozdíly	-1 499	-130,9%	0	0,0%
<b>Rezervní fond</b>	2	1,6%	0	0,0%
Zákonný rezervní fond	2	1,6%	0	0,0%
<b>VH minulých let</b>	66 643	55,3%	35 370	18,9%
Nerozdělený zisk	66 643	55,3%	35 370	18,9%
<b>VH BÚO</b>	-31 273	-46,9%	-22 686	-64,1%
<b>Cizí zdroje</b>	-13 271	-7,8%	30 131	19,1%
<b>Rezervy</b>	-1 054	-12,4%	-6 728	-90,7%
Rezervy podle zvláštních předp.	0	0,0%	-6 500	-100,0%
Ostatní rezervy	-1 054	-53,5%	-228	-24,9%
<b>Dlouhodobé závazky</b>	-2 755	-76,1%	2 875	332,0%
Jiné závazky	-1 850	-68,1%	2 875	332,0%
Odložená daň	-905	-100,0%	0	0,0%
<b>Krátkodobé závazky</b>	-8 762	-5,5%	25 984	17,4%
Závazky z obchodních vztahů	-5 412	-4,1%	30 986	24,4%
Závazky ovládající a řídicí osoba	181	50,6%	-19	-3,5%
Závazky k zaměstnancům	-1 943	-56,5%	-266	-17,8%
SP a ZP	108	16,7%	-113	-15,0%
Daňové závazky	570	4,2%	-2 069	-14,8%
Dohadné účty pasivní	50	20,0%	-50	-16,7%
Jiné závazky	-2 316	-31,5%	-2 485	-49,3%
<b>Bankovní úvěry</b>	-700	-100,0%	8 000	0,0%
Bankovní úvěry dlouhodobé	0	0,0%	0	0,0%
Bankovní úvěry krátkodobé	0	0,0%	0	0,0%
Krátkodobé finanční výpomoci	-700	-100,0%	8 000	0,0%
<b>Časové rozlišení</b>	1 893	21,1%	-348	-3,2%
Výdaje příštích období	1 893	21,1%	-348	-3,2%

**Příloha č. 5**

**Horizontální analýza výkazu zisku a ztrát společnosti Templářské sklepy Čejkovice  
v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)**

<b>Rok</b>	<b>2006 - 2007</b>		<b>2007 - 2008</b>		<b>2008 - 2009</b>	
(v tis. Kč)	změna	%změna	změna	%změna	změna	%změna
<b>Tržby za prodej zboží</b>	21 000	71,0%	-10 470	-20,7%	4 796	12,0%
<b>Náklady na prodané zboží</b>	12 545	51,6%	-10 466	-28,4%	4 873	18,5%
<b>Obchodní marže</b>	8 455	160,7%	-4	0,0%	-77	-0,6%
<b>Výkony</b>	98 252	43,9%	65 040	20,2%	-1 769	-0,5%
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	74 970	36,4%	87 179	31,0%	39 910	10,8%
Změna stavu zásob vlastní činnosti	23 282	130,8%	-22 139	-53,9%	-41 679	-220,0%
<b>Výkonová spotřeba</b>	83 903	46,5%	47 078	17,8%	-19 688	-6,3%
Spotřeba materiálu a energie	71 898	57,6%	27 952	14,2%	-21 055	-9,4%
Služby	12 005	21,6%	19 126	28,3%	1 367	1,6%
<b>Přidaná hodnota</b>	22 804	47,0%	17 958	25,2%	17 842	20,0%
<b>Osobní náklady</b>	1 692	9,1%	3 405	16,8%	6 424	27,2%
Mzdové náklady	1 107	8,3%	3 203	22,2%	5 099	28,9%
Odměny členům	-39	-7,9%	-44	-9,7%	415	101,0%
Náklady na SP a ZP	392	9,1%	294	6,3%	784	15,7%
Sociální náklady	232	52,3%	-48	-7,1%	126	20,1%
<b>Daně a poplatky</b>	256	21,9%	1 043	73,2%	803	32,5%
<b>Odpisy DNM a DHM</b>	1 280	40,5%	1 002	22,6%	1 229	22,6%
<b>Tržby z prodeje DM a materiálu</b>	93	581,3%	-50	-45,9%	-43	-72,9%
Tržby z prodeje materiálu	93	581,3%	-50	-45,9%	-43	-72,9%
<b>ZC prodaného DM a materiálu</b>	51	318,8%	-55	-82,1%	-12	-100,0%
Prodaný materiál	51	318,8%	-55	-82,1%	-12	-100,0%
<b>Změna stavu rezerv a opravných položek</b>	5 875	66,7%	-35 205	-239,8%	9 361	-45,6%
<b>Ostatní provozní výnosy</b>	640	23,4%	-339	-10,1%	851	28,1%
<b>Ostatní provozní náklady</b>	817	51,3%	-690	-28,6%	1 168	67,9%
<b>Provozní VH</b>	13 566	75,3%	48 069	152,2%	-323	-0,4%
<b>Výnosové úroky</b>	-3	-75,0%	1	100,0%	135	6750,0%
<b>Nákladové úroky</b>	132	10,3%	-272	-19,3%	-686	-60,4%
<b>Ostatní finanční výnosy</b>	604	121,8%	422	38,4%	-178	-11,7%
<b>Ostatní finanční náklady</b>	333	55,9%	585	63,0%	-267	-17,6%
<b>Finanční VH</b>	136	-9,9%	110	-8,9%	910	-80,8%
<b>Daň z příjmů za běžnou činnost</b>	9 488	237,4%	2 353	17,5%	-3 377	-21,3%
a) splatná	9 397	262,2%	2 816	21,7%	-3 055	-19,3%
b) odložená	91	22,1%	-463	-92,0%	-322	-805,0%
<b>VH za běžnou činnost</b>	4 214	33,3%	45 826	271,9%	3 964	6,3%
<b>VH za účetní období</b>	4 214	33,3%	45 826	271,9%	3 964	6,3%
<b>VH před zdaněním</b>	13 702	82,4%	48 179	158,8%	587	0,7%

<b>Rok</b>	<b>2009 - 2010</b>		<b>2010 - 2011</b>	
(v tis. Kč)	změna	%změna	změna	%změna
<b>Tržby za prodej zboží</b>	23 479	52,3%	-6006	-8,8%
<b>Náklady na prodané zboží</b>	17 727	56,7%	-9361	-19,1%
<b>Obchodí marže</b>	5 752	42,2%	3355	17,3%
<b>Výkony</b>	24 990	6,5%	-14255	-3,5%
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	-4 058	-1,0%	-83703	-20,7%
Změna stavu zásob vlastní činnosti	29 048	-127,8%	69448	1099,6%
<b>Výkonová spotřeba</b>	34 763	11,9%	38664	11,8%
Spotřeba materiálu a energie	11 776	5,8%	39958	18,6%
Služby	22 987	26,1%	-1294	-1,2%
<b>Přidaná hodnota</b>	-4 021	-3,8%	-49564	-48,1%
<b>Osobní náklady</b>	-1 646	-5,5%	-1994	-7,0%
Mzdové náklady	-2 573	-11,3%	-1679	-8,3%
Odměny členům	604	73,1%	-58	-4,1%
Náklady na SP a ZP	413	7,2%	-235	-3,8%
Sociální náklady	-90	-11,9%	-22	-3,3%
<b>Daně a poplatky</b>	15	0,5%	-619	-18,8%
<b>Odpisy DNM a DHM</b>	2 921	43,8%	3310	34,5%
<b>Tržby z prodeje DM a materiálu</b>	-10	-62,5%	145	2416,7%
Tržby z prodeje materiálu	-10	-62,5%	145	2416,7%
<b>ZC prodaného DM a materiálu</b>	2	0,0%	17	850,0%
Prodaný materiál	2	0,0%	17	850,0%
<b>Změna stavu rezerv a opravných položek</b>	28 207	-252,8%	-23030	-135,1%
<b>Ostatní provozní výnosy</b>	-544	-14,0%	2503	74,9%
<b>Ostatní provozní náklady</b>	-663	-23,0%	5016	225,4%
<b>Provozní VH</b>	-33 411	-42,1%	-29616	-64,5%
<b>Výnosové úroky</b>	279	203,6%	-336	-80,8%
<b>Nákladové úroky</b>	-299	-66,4%	-34	-22,5%
<b>Ostatní finanční výnosy</b>	359	26,7%	510	29,9%
<b>Ostatní finanční náklady</b>	688	55,2%	-451	-23,3%
<b>Finanční VH</b>	249	-115,3%	659	1997,0%
<b>Daň z příjmů za běžnou činnost</b>	-1 889	-15,2%	-6271	-59,3%
a) splatná	-1 266	-9,9%	-7176	-62,5%
b) odložená	-623	220,9%	905	-100,0%
<b>VH za běžnou činností</b>	-31 273	-46,9%	-22686	-64,1%
<b>VH za účetní období</b>	-31 273	-46,9%	-22686	-64,1%
<b>VH před zdaněním</b>	-33 162	-41,9%	-28957	-63,0%

**Příloha č. 6**

**Vertikální analýza aktiv společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 - 2011**

<b>AKTIVA</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Aktiva</b>	100 %	100%	100%	100%	100%	100%
<b>Dlouhodobý majetek</b>	19,80%	16,90%	17,30%	16,80%	29,05%	24,86%
<b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b>	0,02%	0,01%	0,00%	0,00%	0,03%	0,12%
Nedokončený dlouhodobý majetek	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,03%	0,12%
Software	0,02%	0,01%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Dlouhodobý hmotný majetek</b>	19,78%	16,90%	17,30%	16,40%	29,01%	24,74%
Pozemky	0,71%	0,54%	0,46%	0,50%	1,62%	2,95%
Stavby	9,35%	6,80%	5,77%	8,08%	9,37%	9,40%
Samostatné movité věci	6,83%	5,79%	7,17%	6,97%	11,65%	7,12%
Pěstitelské celky	0,62%	1,27%	0,98%	0,84%	4,97%	4,13%
Nedokončený DHM	2,10%	2,51%	2,93%	0,01%	0,53%	0,36%
Poskytnuté zálohy	0,16%	0,00%	0,00%	0,00%	0,87%	0,78%
<b>Dlouhodobý finanční majetek</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,40%	0,00%	0,00%
<b>Oběžná aktiva</b>	79,67%	82,50%	82,37%	83,06%	70,82%	73,42%
<b>Zásoby</b>	38,51%	36,98%	37,20%	35,21%	29,33%	43,64%
Materiál	7,47%	5,58%	2,85%	8,37%	7,05%	7,62%
Nedokončená výroba	22,61%	23,94%	30,14%	23,05%	18,32%	32,74%
Výrobky	3,31%	3,95%	0,82%	1,40%	0,40%	1,36%
Zboží	4,74%	3,52%	3,38%	2,40%	3,56%	1,92%
Poskytnuté zálohy na zásoby	0,38%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Krátkodobé pohledávky</b>	40,34%	43,31%	44,75%	43,27%	38,18%	28,76%
Pohledávky z obchodních.vztahů	39,93%	42,73%	38,49%	37,02%	30,10%	20,85%
pohledávky ovládající osoba	0,24%	0,23%	5,87%	5,33%	6,23%	5,54%
stát daňové pohledávky	0,01%	0,00%	0,00%	0,00%	0,70%	1,10%
jiné pohledávky	0,00%	0,01%	0,00%	0,04%	0,00%	0,20%
Krátkodobé poskytnuté zálohy	0,16%	0,34%	0,39%	0,89%	1,15%	1,06%
Dohadné účty aktivní	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,01%
<b>Krátkodobý finanční majetek</b>	0,82%	2,21%	0,43%	4,57%	3,31%	1,01%
Peníze	0,06%	0,09%	0,00%	0,05%	0,09%	0,02%
Účty v bankách	0,76%	2,13%	0,43%	4,52%	3,22%	1,00%
<b>Časové rozlišení</b>	0,52%	0,59%	0,32%	0,14%	0,13%	1,72%
Náklady příštích období	0,51%	0,44%	0,18%	0,10%	0,06%	1,71%
Příjmy příštích období	0,01%	0,15%	0,14%	0,04%	0,07%	0,01%

**Vertikální analýza pasiv společnosti Templářské sklepy Čejkovice v letech 2006 – 2011**

<b>PASIVA</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Pasiva</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%
<b>Vlastní kapitál</b>	22,95%	23,38%	39,16%	52,19%	57,75%	55,06%
<b>Základní kapitál</b>	0,28%	0,22%	0,22%	0,18%	0,17%	0,15%
<b>Kapitálové fondy</b>	3,14%	2,37%	2,03%	2,16%	1,66%	1,50%
Ostatní kapitálové fondy	3,31%	2,50%	2,13%	1,86%	1,75%	1,58%
Oceňovací rozdíly z přecenění majetku	-0,17%	-0,13%	-0,11%	0,30%	-0,09%	-0,08%
<b>Rezervní fond</b>	0,05%	0,04%	0,04%	0,03%	0,03%	0,03%
Zákonný rezervní fond	0,05%	0,04%	0,04%	0,03%	0,03%	0,03%
<b>VH minulý let</b>	13,47%	14,70%	17,70%	32,08%	47,00%	50,50%
Nerozdělený zisk	13,47%	14,70%	17,70%	32,08%	47,00%	50,50%
<b>VH BÚO</b>	6,01%	6,05%	19,18%	17,74%	8,88%	2,88%
<b>Cizí zdroje</b>	73,13%	73,64%	58,73%	45,43%	39,53%	42,56%
<b>Rezervy</b>	14,75%	7,78%	1,38%	2,25%	1,86%	0,16%
Rezervy podle zvláštních předpisů	0,00%	7,58%	0,99%	1,73%	1,63%	0,00%
Ostatní rezervy	0,00%	0,21%	0,38%	0,52%	0,23%	0,16%
<b>Dlouhodobé závazky</b>	5,08%	3,83%	3,28%	0,96%	0,22%	0,85%
Jiné závazky	4,77%	3,42%	2,91%	0,72%	0,22%	0,85%
Odložená daň	0,31%	0,41%	0,36%	0,24%	0,00%	0,00%
<b>Krátkodobé závazky</b>	41,82%	55,56%	53,71%	42,02%	37,45%	39,74%
Závazky z obchodních vztahů	36,71%	44,57%	42,82%	35,24%	31,89%	35,85%
Závazky ovládající a řídicí osoba	0,00%	0,00%	0,04%	0,10%	0,14%	0,12%
závazky k zaměstnancům	0,41%	0,38%	0,61%	0,92%	0,38%	0,28%
Sociální a zdravotní pojištění	0,21%	0,20%	0,16%	0,17%	0,19%	0,15%
Daňové závazky	2,55%	7,96%	5,43%	3,57%	3,52%	2,71%
Dohadné účty pasivní	0,08%	0,15%	0,09%	0,07%	0,08%	0,06%
Jiné závazky	1,87%	2,29%	4,56%	1,96%	1,27%	0,58%
<b>Bankovní úvěry</b>	11,48%	6,47%	0,37%	0,19%	0,00%	1,82%
Bankovní úvěry dlouhodobé	5,21%	2,56%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Bankovní úvěry krátkodobé	5,94%	3,66%	0,15%	0,00%	0,00%	0,00%
Krátkodobé finanční výpomoci	0,33%	0,25%	0,21%	0,19%	0,00%	1,82%
<b>Časové rozlišení</b>	3,92%	2,98%	2,11%	2,38%	2,72%	2,38%
Výdaje příštích období	3,92%	2,98%	2,11%	2,38%	2,72%	2,38%



**Příloha č. 8**

**Vertikální analýza výkazu zisku a ztráty společnosti Templářské sklepy Čejkovice  
v letech 2006 – 2011**

<b>TRŽBY CELKEM</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<b>Tržby celkem</b>	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Tržby za prodej zboží	12,55%	15,25%	9,82%	9,91%	14,48%	16,29%
Náklady vynaložené na prodané zboží	10,32%	11,11%	6,46%	6,90%	10,37%	10,35%
<b>Obchodní marže</b>	2,23%	4,14%	3,36%	3,01%	4,10%	5,94%
<b>Výkony</b>	95,00%	97,11%	94,81%	85,07%	86,86%	103,46%
Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	87,44%	84,72%	90,16%	90,09%	85,52%	83,67%
Změna stavu zásob vlastní činnosti	7,56%	12,39%	4,64%	-5,02%	1,34%	19,80%
<b>Výkonová spotřeba</b>	76,61%	79,72%	76,28%	64,41%	69,13%	95,41%
Spotřeba materiálu a energie	53,01%	59,34%	55,04%	44,97%	45,61%	66,73%
Služby	23,60%	20,38%	21,24%	19,45%	23,52%	28,68%
<b>Přidaná hodnota</b>	20,62%	21,52%	21,88%	23,66%	21,84%	14,00%
<b>Osobní náklady</b>	7,88%	6,11%	5,79%	6,64%	6,02%	6,91%
Mzdové náklady	5,65%	4,35%	4,32%	5,02%	4,27%	4,83%
Odměny členům orgánů společnosti	0,21%	0,14%	0,10%	0,18%	0,30%	0,36%
Náklady na sociální a zdravotní pojištění	1,83%	1,41%	1,22%	1,27%	1,31%	1,55%
Sociální náklady	0,19%	0,20%	0,15%	0,17%	0,14%	0,17%
<b>Daně a poplatky</b>	0,50%	0,43%	0,60%	0,72%	0,70%	0,70%
<b>Odpisy DNM a DHM</b>	1,34%	1,34%	1,33%	1,47%	2,03%	3,37%
<b>Tržby z prodeje DM a materiálu</b>	0,01%	0,03%	0,01%	0,00%	0,00%	0,04%
Tržby z prodeje materiálu	0,01%	0,03%	0,01%	0,00%	0,00%	0,04%
<b>Zůstatková cena prodaného DM a materiálu</b>	0,01%	0,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Prodaný materiál	0,01%	0,02%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
<b>Změna stavu zásob rezerv a opravných položek</b>	3,74%	4,43%	-5,03%	-2,46%	3,61%	-1,56%
<b>Ostatní provozní výnosy</b>	1,16%	1,02%	0,74%	0,86%	0,71%	1,53%
<b>Ostatní provozní náklady</b>	0,68%	0,73%	0,42%	0,64%	0,47%	1,89%
<b>Provozní VH</b>	7,65%	9,52%	19,51%	17,52%	9,72%	4,26%
<b>Výnosové úroky</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,03%	0,09%	0,02%
<b>Nákladové úroky</b>	0,54%	0,42%	0,28%	0,10%	0,03%	0,03%
<b>Ostatní finanční výnosy</b>	0,21%	0,33%	0,37%	0,30%	0,36%	0,58%
<b>Ostatní finanční náklady</b>	0,25%	0,28%	0,37%	0,28%	0,41%	0,39%
<b>Finanční VH</b>	-0,58%	-0,37%	-0,28%	-0,05%	0,01%	0,18%
<b>Daň z příjmů za běžnou činnost</b>	1,70%	4,07%	3,88%	2,75%	2,24%	1,12%
a) splatná	1,52%	3,92%	3,87%	2,81%	2,43%	1,12%
b) odložená	0,17%	0,15%	0,01%	-0,06%	-0,19%	0,00%
<b>VH za běžnou činnost</b>	5,37%	5,08%	15,36%	14,72%	7,49%	3,31%
<b>VH za účetní období</b>	5,37%	5,08%	15,36%	14,72%	7,49%	3,31%
<b>VH před zdaněním</b>	7,06%	9,15%	19,23%	17,47%	9,73%	4,44%

**Příloha č. 9****Vstupní data pro zpracování pyramidového rozkladu v letech 2006 – 2007 (v tis. Kč)**

<b>VZZ</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<i>Celkové výnosy</i>	256 509	377 095
$\Sigma$ <i>Náklady</i>	238 598	345 350
<i>Nmat.</i>	124834	196732
<i>Nmzdy</i>	18552	20244
<i>Nosta.</i>	95212	128374
<i>Úroky</i>	1276	1408
<i>EBIT</i>	17911	31745
<i>EBT</i>	16635	30337
<i>EAT</i>	12639	16853

<b>Rozvaha</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<i>VK</i>	48292	65168
<i>DM</i>	41670	47111
<i>OM</i>	167660	229955
<i>ČRA</i>	1104	1654
<i>CZ</i>	153884	205255
<i>CZKr.</i>	87998	154861
<i>CZDL.</i>	41722	32368
<i>CZost.</i>	8 258	8297
<i>CZBú</i>	24164	18026

**Vstupní data pro zpracování pyramidového rozkladu v letech 2007 – 2008 (v tis. Kč)**

<b>VZZ</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<i>Celkové výnosy</i>	377 095	431 699
$\Sigma$ <i>Náklady</i>	345 350	352 047
<i>Nmat.</i>	196732	224684
<i>Nmzdy</i>	20244	23649
<i>Nosta.</i>	128374	103714
<i>Úroky</i>	1408	1136
<i>EBIT</i>	31745	79652
<i>EBT</i>	30337	78516
<i>EAT</i>	16853	62679

<b>Rozvaha</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
<i>VK</i>	65168	127 956
<i>DM</i>	47111	56544
<i>OM</i>	229955	269157
<i>ČRA</i>	1654	1049
<i>CZ</i>	205255	191905
<i>CZKr.</i>	154861	175511
<i>CZDL.</i>	32368	15196
<i>CZost.</i>	8297	6889
<i>CZBú</i>	18026	1198

**Vstupní data pro zpracování pyramidového rozkladu v letech 2008 – 2009 (v tis. Kč)**

<b>VZZ</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<i>Celkové výnosy</i>	431 699	435 491
$\Sigma$ <i>Náklady</i>	352 047	355 938
<i>Nmat.</i>	224684	203629
<i>Nmzdy</i>	23649	30073
<i>Nosta.</i>	103714	122236
<i>Úroky</i>	1136	450
<i>EBIT</i>	79652	79553
<i>EBT</i>	78516	79103
<i>EAT</i>	62679	66643

<b>Rozvaha</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<i>VK</i>	127 956	196 076
<i>DM</i>	56544	63115
<i>OM</i>	269157	312059
<i>ČRA</i>	1049	541
<i>CZ</i>	191905	170683
<i>CZKr.</i>	175511	157892
<i>CZDL.</i>	15196	12091
<i>CZOst.</i>	6 889	8956
<i>CZBú</i>	1198	700

**Vstupní data pro zpracování pyramidového rozkladu v letech 2009 – 2010 (v tis. Kč)**

<b>VZZ</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<i>Celkové výnosy</i>	435 491	484 044
$\Sigma$ <i>Náklady</i>	355 938	437 952
<i>Nmat.</i>	203629	215405
<i>Nmzdy</i>	30073	28427
<i>Nosta.</i>	122236	194120
<i>Úroky</i>	450	151
<i>EBIT</i>	79553	46092
<i>EBT</i>	79103	45941
<i>EAT</i>	66643	35370

<b>Rozvaha</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>
<i>VK</i>	196 076	229 945
<i>DM</i>	63115	115659
<i>OM</i>	312059	282022
<i>ČRA</i>	541	525
<i>CZ</i>	170683	157412
<i>CZKr.</i>	157892	149130
<i>CZDl.</i>	12091	8282
<i>CZOst.</i>	8 956	10 849
<i>CZBú</i>	700	0

**Vstupní data pro zpracování pyramidového rozkladu v letech 2010 – 2011 (v tis. Kč)**

<b>VZZ</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<i>Celkové výnosy</i>	484 044	466 605
$\Sigma$ <i>Náklady</i>	437 952	449 504
<i>Nmat.</i>	215405	255363
<i>Nmzdy</i>	28427	26433
<i>Nosta.</i>	194120	167708
<i>Úroky</i>	151	117
<i>EBIT</i>	46092	17101
<i>EBT</i>	45941	16984
<i>EAT</i>	35370	12684

<b>Rozvaha</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<i>VK</i>	229 945	242 629
<i>DM</i>	115659	109541
<i>OM</i>	282022	323546
<i>ČRA</i>	525	7586
<i>CZ</i>	157412	187543
<i>CZK</i>	149130	175114
<i>CZDL</i>	8282	4429
<i>CZOST</i>	10 849	10 501
<i>CZBú</i>	0	8000

**Vstupní data pro zpracování pyramidového rozkladu průměru vybraných konkurenčních společností v letech 2010 – 2011 (v tis. Kč)**

<i>Zámecké vinařství Bzenec</i>		
<b>Rok</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<i>EAT</i>	19850	14658
<i>Tržby</i>	363403	334262
<i>Aktiva</i>	379980	424112
<i>Vlastní kapitál</i>	158346	172706
<i>EBT</i>	23871	18186
<i>Nákladové úroky</i>	5882	5039
<i>EBIT</i>	29753	23225
<i>Výnosy celkem</i>	398685	384627
<i>Tržby za prodej zboží</i>	101308	81430
<i>Výkony</i>	291913	297849
<i>Tržby z prodeje DM</i>	636	452

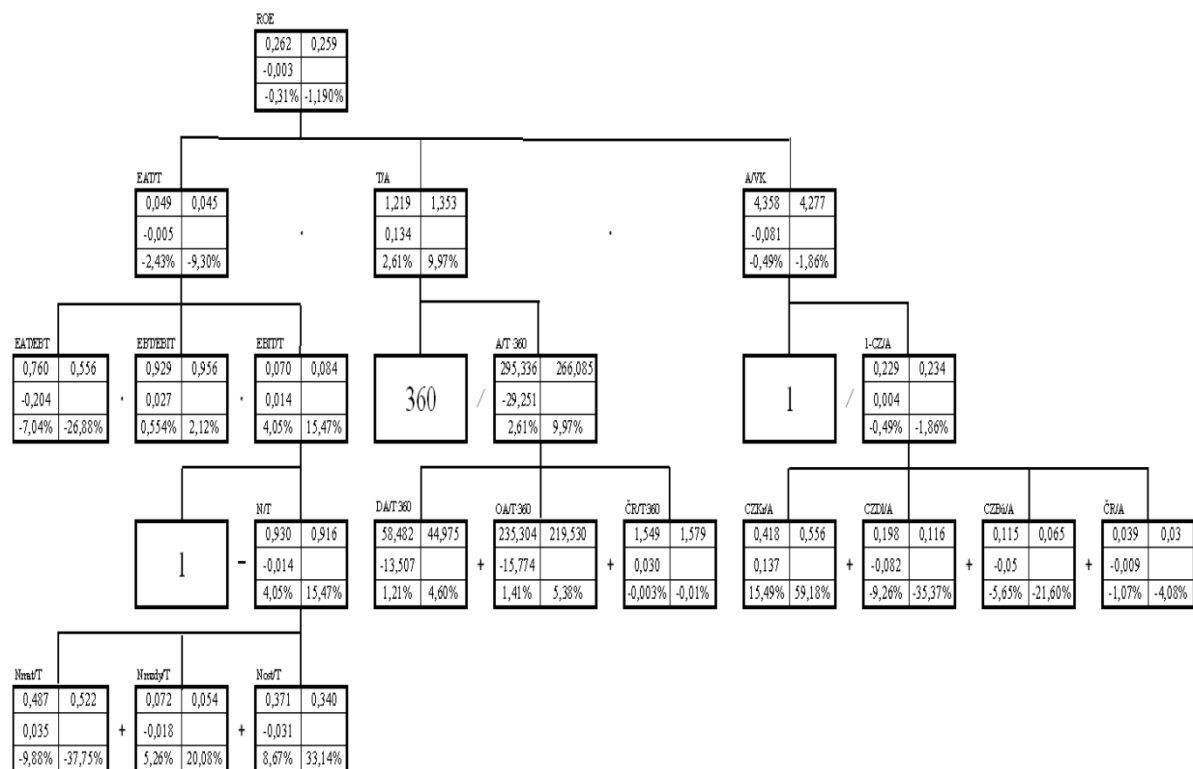
<i>Provozní výnosy</i>	3126	3847
<i>Výnosové úroky</i>	608	494
<i>Ostatní finanční výnosy</i>	1094	555
<i>Náklady</i>	368932	361402
<i>Náklady na prodané zb.</i>	71186	54473
<i>Materiál</i>	179720	187829
<i>Služby</i>	71939	75770
<i>Osobní náklady</i>	27407	27465
<i>Daně a poplatky</i>	2195	1611
<i>Odpisy DHM a DNM</i>	9604	9640
<i>Zůstatková cena</i>	612	301
<i>Změna stavu rezerv</i>	2934	140
<i>Ostatní provozní náklady</i>	1623	1512
<i>Finanční náklady</i>	1712	2661

<i>ZNOVÍN Znojmo</i>		
<b>Rok</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<i>EAT</i>	19286	4534
<i>Tržby</i>	292388	274818
<i>Aktiva</i>	360594	421778
<i>Vlastní kapitál</i>	182594	185793
<i>EBT</i>	23974	5833
<i>Nákladové úroky</i>	3220	6738
<i>EBIT</i>	27194	12571
<i>Výnosy</i>	296783	308283
<i>Tržby za prodej zboží</i>	5297	3933
<i>Výkony</i>	284160	300823
<i>Tržby z prodeje DM</i>	5070	2387
<i>Provozní výnosy</i>	658	738
<i>Výnosové úroky</i>	1	56
<i>Ostatní finanční výnosy</i>	745	346
<i>Mimořádné výnosy</i>	852	0
<i>Náklady</i>	269589	295712
<i>Náklady na prodané zb.</i>	4859	3188
<i>Materiál</i>	126352	163177
<i>Služby</i>	92638	86060
<i>Osobní náklady</i>	28741	28696
<i>Daně a poplatky</i>	1674	1445
<i>Odpisy DHM a DNM</i>	7673	8160
<i>Zůstatková cena</i>	4286	1176
<i>Změna stavu rezerv</i>	-921	388
<i>Ostatní provozní náklady</i>	3192	2269
<i>Finanční náklady</i>	1095	1153

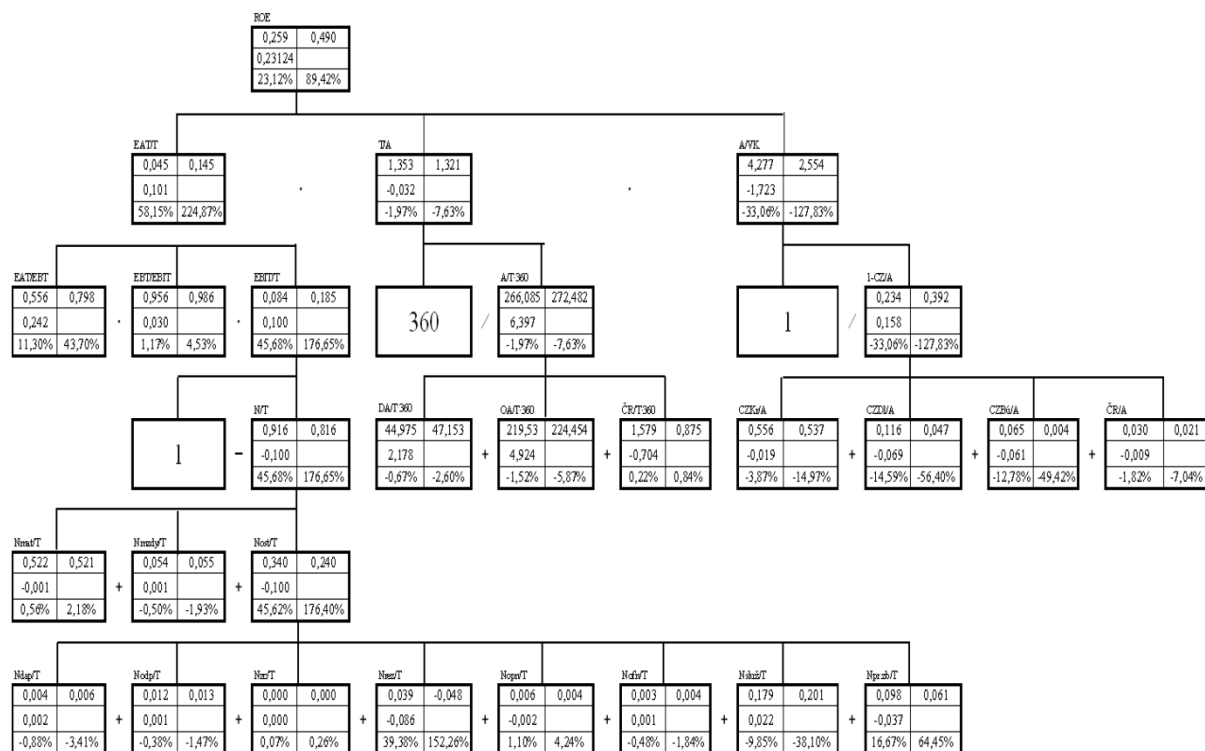
<i>VÍNO Mikulov</i>		
<b>Rok</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
<i>EAT</i>	1313	1392
<i>Tržby</i>	3420	3502
<i>Aktiva</i>	7109	7176
<i>Vlastní kapitál</i>	6813	7148
<i>EBT</i>	1620	2037
<i>Nákladové úroky</i>	0	0
<i>EBIT</i>	1620	2037
<i>Výnosy</i>	3450	3572
<i>Výkony</i>	3420	3502
<i>Provozní výnosy</i>	20	13
<i>Výnosové úroky</i>	10	57
<i>Náklady</i>	1830	1535
<i>Výkonová spotřeba</i>	179	157
<i>Osobní náklady</i>	10	10
<i>Odpisy DHM a DNM</i>	1636	1364
<i>Změna stavu rezerv</i>	-1	-4
<i>Ostatní provozní náklady</i>	0	2
<i>Ostatní finanční náklady</i>	6	6

## Příloha č 10

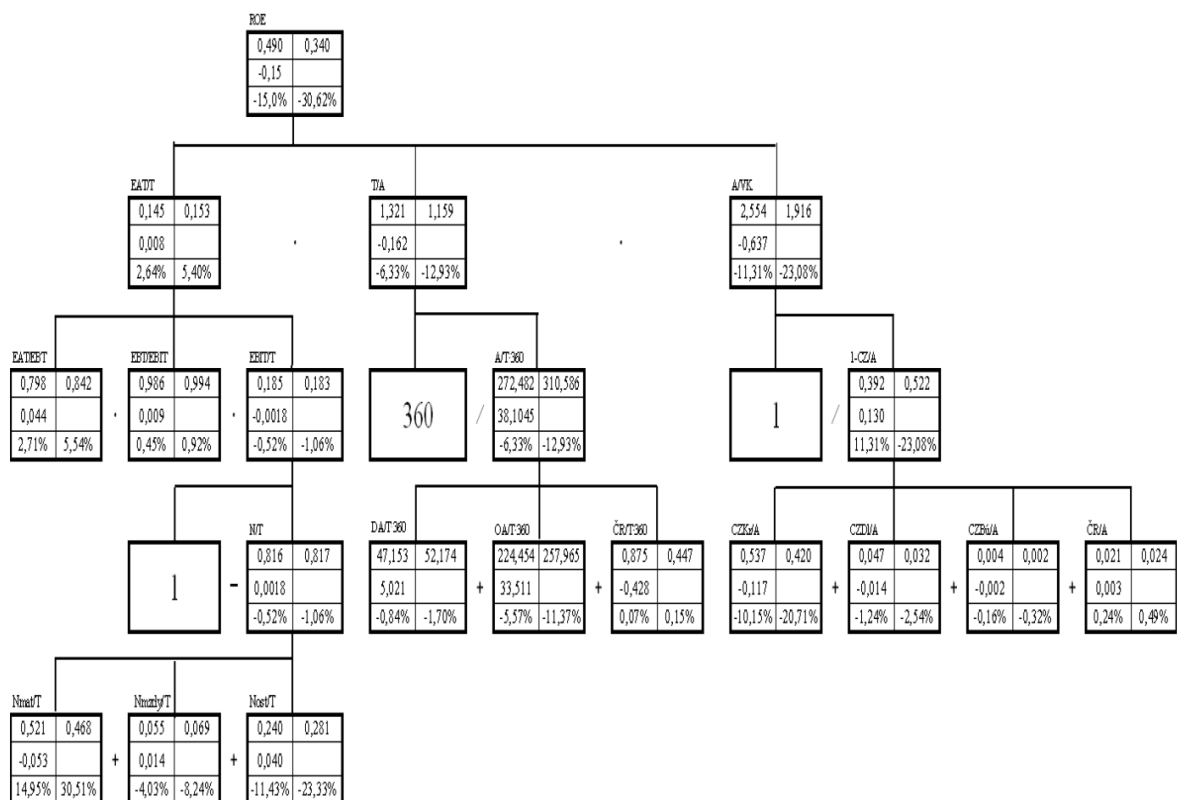
### Pyramidový rozklad metoda postupných změn v letech 2006 - 2007



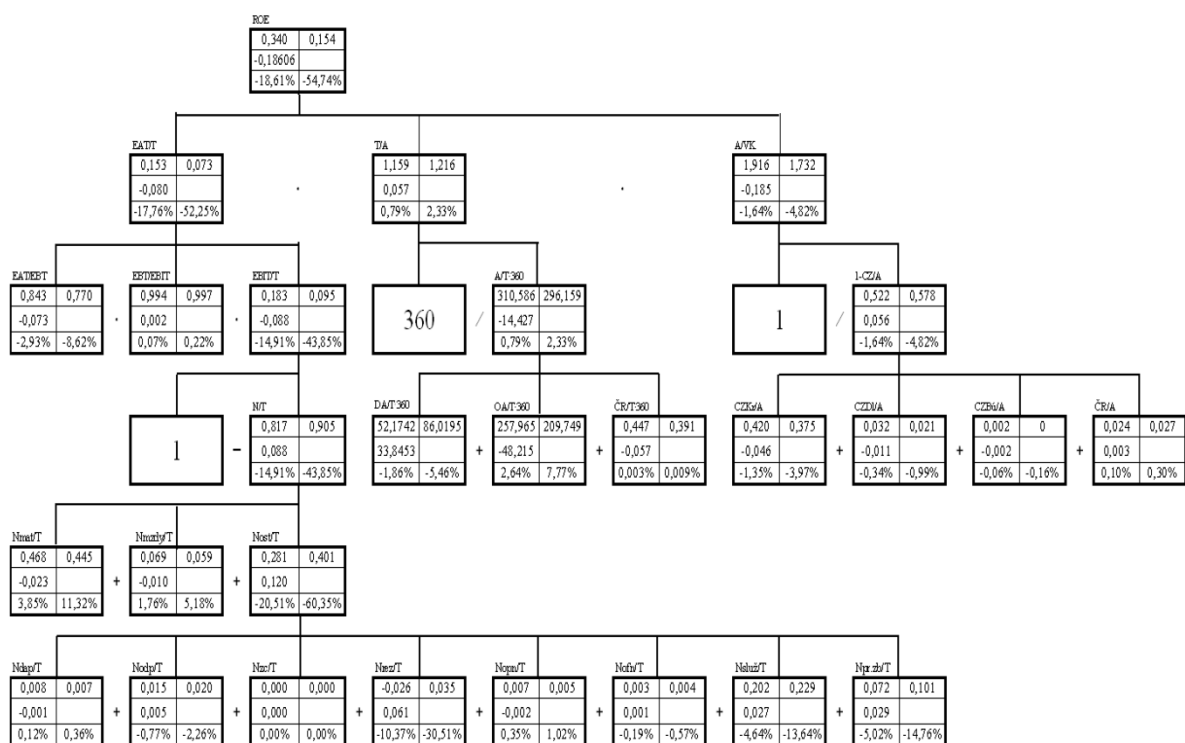
### Pyramidový rozklad metoda postupných změn v letech 2007 – 2008



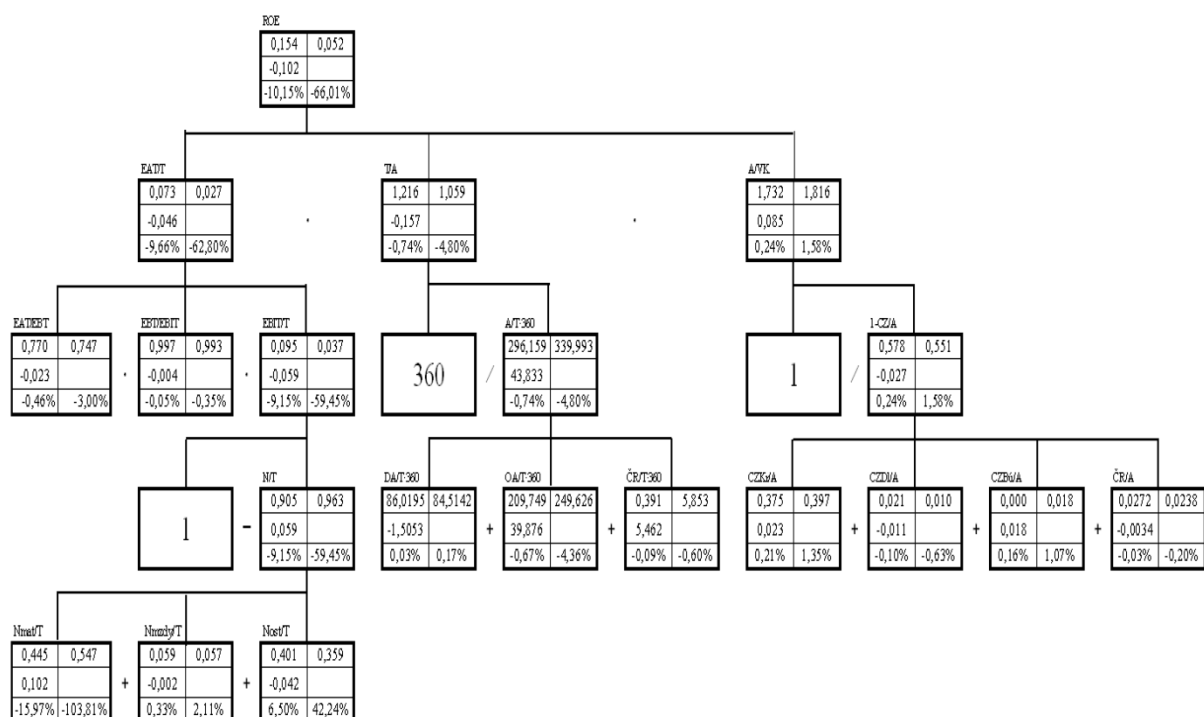
## Pyramidový rozklad metoda postupných změn v letech 2008 – 2009



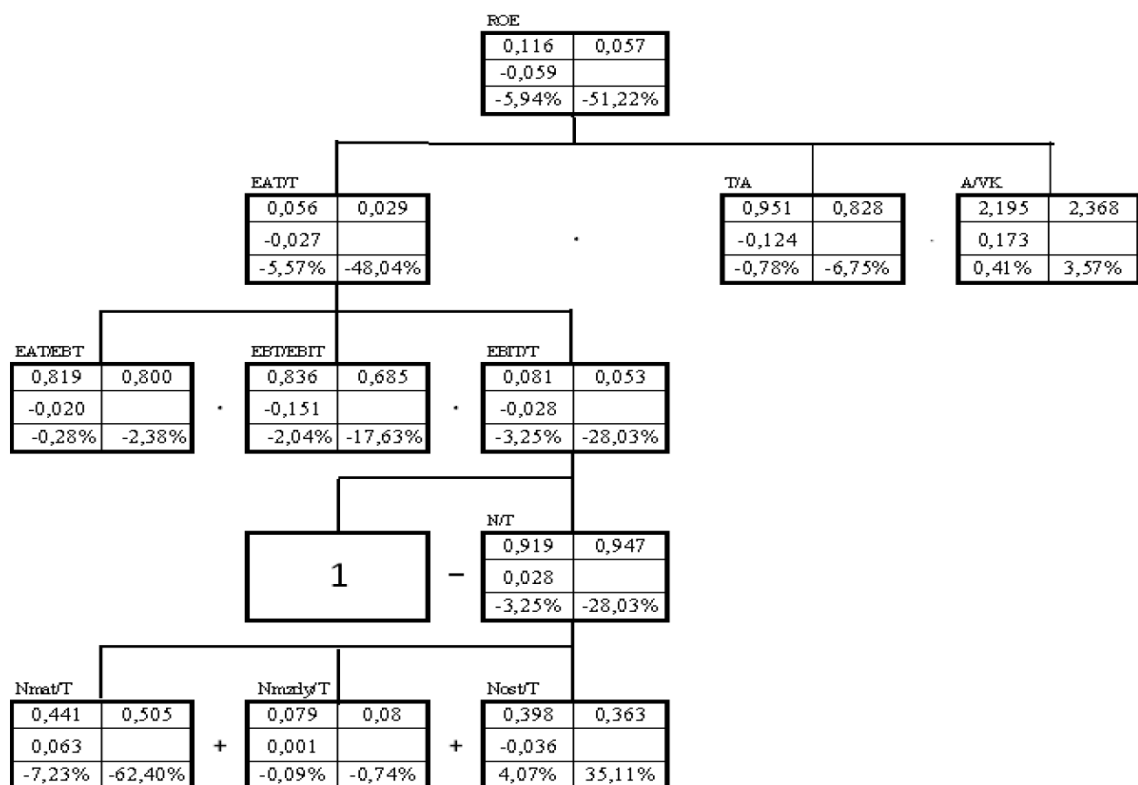
## Pyramidový rozklad metoda postupných změn v letech 2009 – 2010



## Pyramidový rozklad metoda postupných změn v letech 2010 – 2011

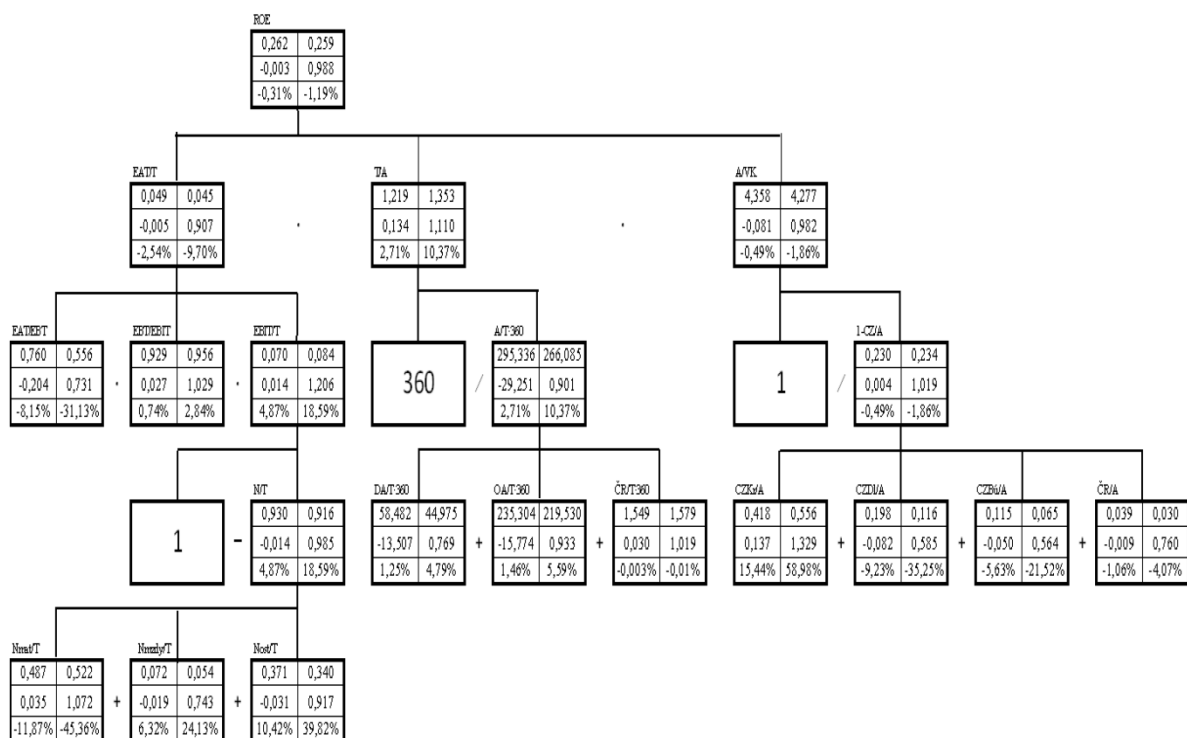


## Pyramidový rozklad metoda postupných změn v letech 2010 – 2011 pro průměr vybraných konkurenčních společností

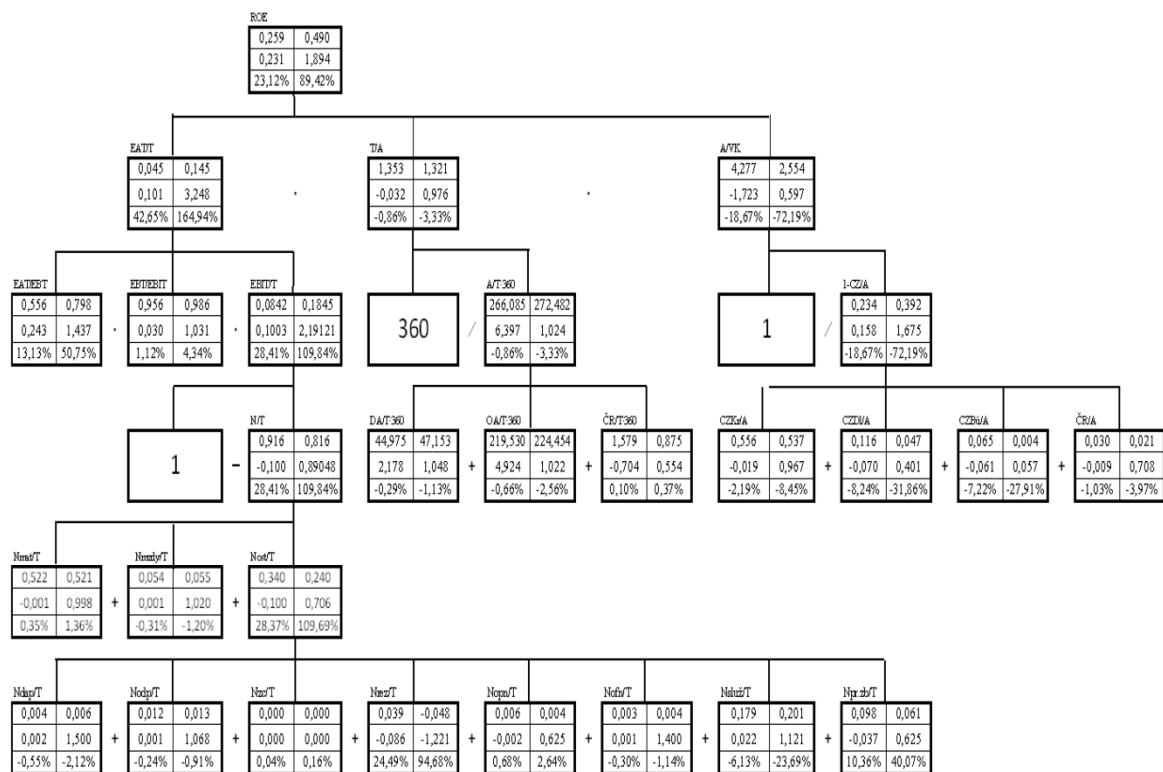


## Příloha č. 11

### Pyramidový rozklad metoda logaritmická v letech 2006 – 2007

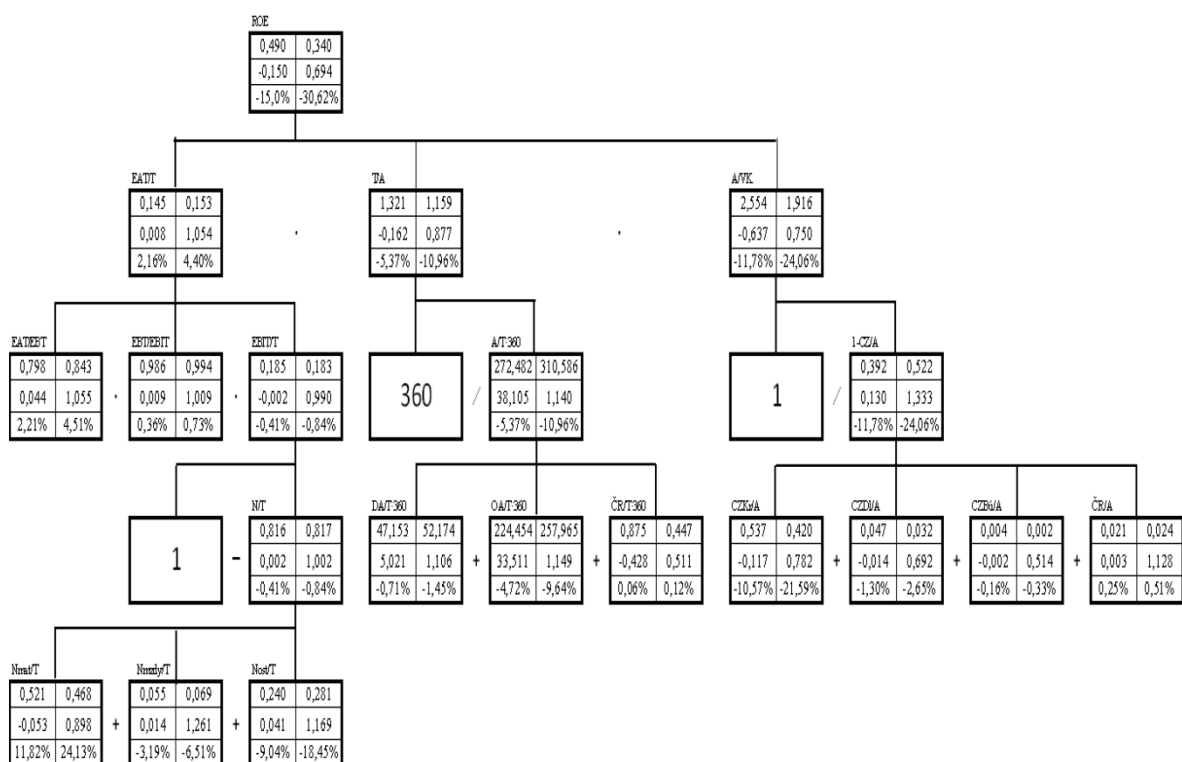


### Pyramidový rozklad metoda logaritmická v letech 2007 – 2008

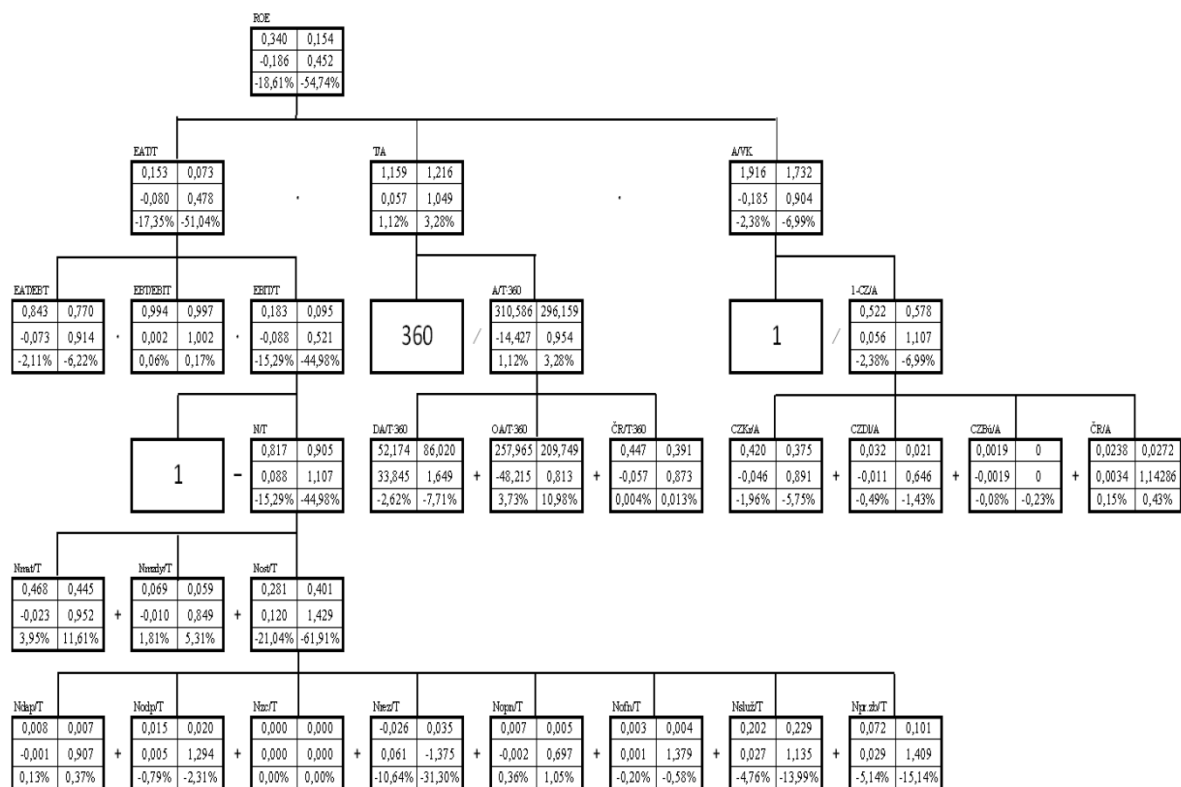




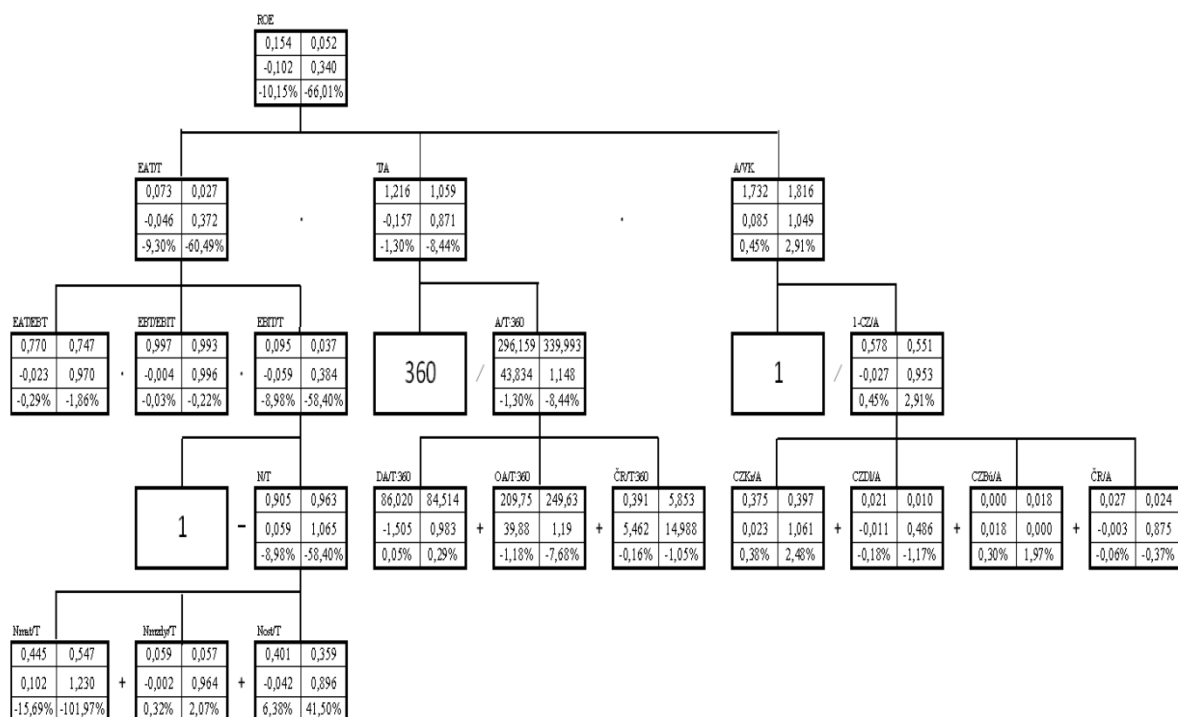
## Pyramidový rozklad metoda logaritmická v letech 2008 -2009



## Pyramidový rozklad metoda logaritmická v letech 2009 – 2010



## Pyramidový rozklad metoda logaritmická v letech 2010 – 2011



## Pyramidový rozklad metoda logaritmická v letech 2010 – 2011 pro průměr vybraných konkurenčních společností

